



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Dios, Patria y Libertad**

**Sentencia TSE-019-2013**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los tres (3) días del mes de julio de dos mil trece (2013), año 170° de la Independencia y 150° de la Restauración, con el voto concurrente de todos los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Acción de Amparo Preventivo o de Cumplimiento**, incoada el 25 de junio de 2013, por **Pedro José Javier**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0456798-1; **Ingrid Modesta Guzmán**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 046-0020883-1; **Eduardo Fernández Álvarez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-08332853-5; **Félix Daniel Paulino**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 086-0002694-5; **Rosa Domínguez**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0531935-4; **Juan Esteban Rosario Núñez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-04567876-3; **Jesús González Cordero**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0901972-9; **Welington Bolívar**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Bredgewater**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-05693917-7; **Rafael Rossó Merán**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0990742-8; **Rufino Sandoval**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0609632-6 e **Ysabelo Antonio Díaz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm.001-0839602-9; quienes tienen como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Dres. Eladio Melo Alcántara, Rafael Rossó Merán, Rufino Sandoval, Josefina Zapata y Maira Inés Díaz Duarte**, dominicanos, mayores de edad, con estudio profesional abierto permanente en la calle avenida Jacobo Majluta, apartamento Núm. 32, Plaza Charles, Villa Mella, municipio Santo Domingo Norte, provincia Santo Domingo.

**Contra:** El **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, cuyas generales no constan en el expediente; el cual estuvo representado en la audiencia por los **Licdos. Manuel Olivero y Alfredo González**, cuyas generales no constan en el expediente.

**Vista:** La supraindicada instancia y los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La instancia contentiva de la solicitud de exclusión del recurso de amparo preventivo y designación de secuestrario judicial, depositada el 26 de junio de 2013, por el **Lic. Elbi Radelqui Almonte Cabrera**, abogado de **Ingrid Modesta Guzmán, Eduardo Fernández Álvarez, Félix Daniel Paulino y Rosa Domínguez**.

**Vista:** La instancia contentiva de la solicitud de desistimiento de instancia de recurso de amparo, depositada el 28 de junio de 2013, por el **Lic. Eladio Melo Alcántara**, abogado de **Pedro José Javier, Juan Esteban Rosario Núñez, Jesús González Cordero, Wellington**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Bolívar Bredgewater, Rafael Rossó Merán, Rufino Sandoval e Ysabelo Antonio Díaz,**  
parte accionante.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana, del 26 de enero de 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, Núm. 137-11, del 13 de junio de 2011.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

Visto: El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Estatuto General del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 25 de junio de 2013, este Tribunal fue apoderado de una **Acción de Amparo Preventivo o de Cumplimiento**, incoada por **Pedro José Javier, Ingrid Modesta Guzmán, Eduardo Fernández Álvarez, Félix Daniel Paulino, Rosa Domínguez, Juan Esteban Rosario Núñez, Jesús González Cordero, Welington Bolívar**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Bredgewater, Rafael Rossó Merán, Rufino Sandoval e Ysabelo Antonio Díaz, contra el Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), cuyas conclusiones son las siguientes:**

*“PRIMERO: QUE LUEGO DE VERIFICAR LA VIOLACION A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE ELEGIR Y SER ELEGIDOS DE LOS MIEMBROS Y DIRIGENTES DEL PARTIDO REFORMISTA SOCIAL CRISTIANO (PRSC), CONSIGNADO EN EL ARTICULO 22 DE LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO DOMINICANO, ASI COMO EL DERECHO A LA IGUALDAD QUE ESTABLECE EL ARTICULO 39 DE NUESTRA CARTA MAGNA, PROCLAMADA EL 26 DE ENERO DEL AÑO 2010, DECLARAR COMO AL EFECTO DECLARA BUENO Y VALIDO EN CUANTO A LA FORMA LA PRESENTE ACCION DE AMPARO POR SER JUSTA Y ACORDE A NUESTRA CONSTITUCION DE LA REPUBLICA DOMINICANA, LA LEY 137-2011 QUE CREA EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL, LA LEY 49/11, LA LEY 437 QUE REGULA EL PROCEDIMIENTO DEL RECURSO O ACCION DE AMPARO. SEGUNDO: EN CUANTO AL FONDO DECLARAR VIOLADO LOS ARTICULOS 22 Y 39 DE LA CONSTITUCION DE LA REPUBLICA DOMINICANA POR VIOLAR EL DERECHO A LA IGUALDAD Y DE ELEGIR Y SER ELEGIDOS DE TODOS LOS MIEMBROS Y DIRIGENTES DEL PARTIDO REFORMISTA SOCIAL CRISTIANO (PRSC) AL NO CONVOCAR LA ASAMBLEA NACIONAL ORDINARIA EN LAS FECHAS ESTABLECIDAS POR LOS ESTATUTOS DEL PRSC, EN CONSECUENCIA ORDENAR AL PRESIDENTE Y SECRETARIO GENERAL DEL PARTIDO REFORMISTA SOCIAL CRISTIANO CONVOCAR PARA UNA FECHA LIMITE DEL 09 DE AGOSTO DEL AÑO 2013 LA ASAMBLEA NACIONAL ORDINARIA QUE HABRA DE ELEGIR LAS NUEVAS AUTORIDADES DEL PRSC. TERCERO: QUE DE NO CONVOCARSE LA ASAMBELA NACIONAL ORDINARIA A MAS TARDAR EL 09 DE AGOSTO DEL AÑO 2013, DECLARAR COMO AL EFECTO DECLARA ILEGAL LA ACTUAL DIRECTIVA DEL PARTIDO REFORMISTA SOCIAL CRISTIANO (PRSC) Y DESIGNAR COMO SECUESTRARIO JUDICIALES Y/O ADMINISTRADORES PROVISIONALES DEL PRSC A LOS SEÑORES VICTOR BISONO HAZA (ITO), LIC. AMABLE ARISTY CASTRO, ING. HECTOR RODRIGUEZ PIMENTEL, LIC. LUIS BOGAERT MARRA, DR. MARINO BERIGUETE, LIC. EDDY ALCANTARA CASTILLO, LIC. CARLOS MODESTO*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*GUZMAN, LIC. FREDERMIDO FERRERAS DIAZ, LIC. ALEXANDRA IZQUIERDO DE PEÑA, DRA. RAFAELA ALBURQUERQUE, LIC. JOAQUIN RICARDO GARCIA Y LIC. ALEXIS JOAQUIN CASTILLO, PERSONAS DE RECONOCIDA SOLVENCIA MORAL Y TRAYECTORIA DIAFANA Y TRANSPARENTE, A LOS FINES DE QUE ADMINISTREN LOS FONDOS DEL PARTIDO ASI COMO SUS BIENES MUEBLES E INMUEBLES, Y SE CONVIERTAN A LA VEZ EN COMISION NACIONAL ELECTORAL QUE CONVOQUE LA ASAMBLEA NACIONAL ORDINARIA EN LA MODALIDAD DE PRIMARIAS DIRIGENCIALES, LUEGO DE CONFORMADO UN PADRON DIAFANO Y CREIBLE, PARA ESCOGER TODAS LAS AUTORIDADES DEL PARTIDO COMO: EL PRESIDENTE, SECRETARIO GENERAL, SECRETARIO DE ORGANIZACIÓN, LOS MIEMBROS DE LA COMISION PRESIDENCIA PERMANENTE, DE LA COMISION EJECUTIVA, DE LA COMISION POLITICA NACIONAL, DEL DIRECTORIO CENTRAL EJECUTIVO, DE TODOS LOS SECRETARIADOS Y FRENTE DE MASAS, Y TODA LA DIRECTIVA A NIVEL NACIONAL EN DIRECTORIOS Y COMISIONES LOCALES Y NACIONALES.”. (Sic)*

**Resulta:** Que el 26 de junio de 2013 el **Lic. Elbi Radelqui Almonte Cabrera**, en representación de **Ingrid Modesta Guzmán, Eduardo Fernández Álvarez, Félix Daniel Paulino y Rosa Domínguez**, depositó ante este Tribunal una instancia contentiva de la solicitud de exclusión de recurso de amparo preventivo y designación de secuestrario judicial, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“UNICO: QUE SEAN EXCLUIDO DEL PRESENTE PROCESO DEL RECURSO DE AMPARO PREVENTIVO Y DESIGNACION JUDICIAL, EN CONTRA DEL PARTIDO REFORMISTA SOCIAL CRISTIANO (PRSC), POR NO HABER EXISTIDO NUESTRO CONSENTIMIENTO PARA DICHA DEMANDA”. (Sic)*

**Resulta:** Que el 28 de junio de 2013 el **Lic. Eladio Melo Alcántara**, en representación de **Pedro José Javier, Juan Esteban Rosario Núñez, Jesús González Cordero, Wellington Bolívar Bredgewater, Rafael Rossó Merán, Rufino Sandoval e Ysabelo Antonio Díaz**,



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

parte accionante, depositó ante este Tribunal una instancia contentiva de la solicitud de desistimiento de instancia de recurso de amparo, cuyas conclusiones son las siguientes:

**“UNICO:** *El desistimiento de dicha instancia a los fines de conocer el recurso de amparo preventivo o de cumplimiento interpuesto por los accionantes antes mencionados”.* (Sic)

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 3 de julio de 2013, compareció el **Lic. Elbi Almonte**, quien dio calidades por **Ingrid Modesta Guzmán, Eduardo Fernández Álvarez, Félix Daniel Paulino y Rosa Domínguez**, accionantes; y los **Licdos. Manuel Olivero y Alfredo González**, quienes dieron calidades por el **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, parte accionada; en la cual los accionantes **Juan Esteban Rosario Núñez, Jesús González Cordero, Welington Bolívar Bredgewater, Rafael Rossó Merán, Rufino Sandoval e Ysabelo Antonio Díaz**, no estuvieron presentes ni representados, por lo que las partes representadas concluyeron de la manera siguiente:

**La parte accionante:** *“Queremos saber si está depositada en este expediente una instancia de exclusión de algunos de los accionantes”.* (Sic)

**La parte accionada:** *“En el acto que nos ocupa no ha habido un apoderamiento válido, lo que procede es una inadmisión porque no ha habido una instancia válida, en virtud del artículo 46 de la Ley 834”.* (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte accionante:** *“No representamos a los accionantes, sino a los que han solicitado la exclusión del proceso, por no haber dado consentimiento válido”.* (Sic)

**La parte accionada:** *“No tenemos ningún reparo a la solicitud de exclusión que ha sido propuesta. Que se libre acta de que el supuesto accionante no*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*ha comparecido a la audiencia y frente a esto se comprueba la falta de interés. Que se declare la inadmisibilidad de la acción por falta de interés de los accionantes". (Sic)*

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que el **Lic. Elbi Radelqui Almonte Cabrera**, quien actúa en nombre y representación de **Ingrid Modesta Guzmán, Eduardo Fernández Álvarez, Félix Daniel Paulino** y **Rosa Domínguez**, solicita formalmente que se ordene la exclusión de los referidos señores de la presente acción de amparo, en razón de que los mismos no han otorgado consentimiento a los fines de figurar como accionantes en el presente caso.

**Considerando:** Que reposa en el expediente una instancia suscrita por el **Lic. Eladio Melo Alcántara**, quien actúa en nombre y representación de **Juan Esteban Rosario Núñez, Jesús González Cordero, Welington Bolívar Bredgewater, Rafael Rossó Merán, Rufino Sandoval** e **Ysabelo Antonio Díaz**, mediante la cual solicita el desistimiento de la presente acción de amparo.

**Considerando:** Que si bien es cierto que el **Lic. Elbi Radelqui Almonte Cabrera** lo que ha solicitado es la exclusión de sus representados del presente proceso, no es menos cierto que al haber solicitado el **Lic. Eladio Melo Alcántara** el desistimiento de la acción de amparo, carecería de lógica jurídica y de sentido práctico, en este caso particular, disponer la exclusión de un grupo de accionantes y al mismo tiempo acoger el desistimiento de la acción de amparo con relación a los demás accionantes; que en consecuencia, las conclusiones de ambos abogados serán ponderadas como un desistimiento de la acción de amparo de que se trata.





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que el desistimiento es la renuncia hecha por el demandante a los efectos del proceso, o por una cualesquiera de las partes a los efectos de uno de los actos de la instancia; según el alcance que tenga, pueden distinguirse tres clases de desistimiento: **a)** el desistimiento de acción; **b)** el desistimiento de instancia; y, **c)** el desistimiento de actos procesales.

**Considerando:** Que conforme a lo señalado en el considerando anterior, es pertinente hacer las siguientes puntualizaciones: **a)** el desistimiento de acción es un abandono del derecho mismo; este tiene como resultado extinguir el proceso en el pasado y hacerlo imposible en el porvenir; está regido por las normas del derecho común relativas a las renunciaciones en general; **b)** el desistimiento de instancia es una renuncia a la situación jurídica creada por la instancia abierta; este extingue el proceso actual, a partir de la demanda inclusive, pero deja subsistente el derecho de acción en justicia; **c)** el desistimiento de actos procesales determinados es la renuncia a los efectos producidos por esos actos; en tanto que el desistimiento de acción y el de instancia emanan naturalmente del demandante, como ocurre en el presente caso, por lo que resulta evidente que el desistimiento de actos procesales determinados puede provenir tanto del demandante como del demandado o inclusive del interviniente, sea este voluntario o forzoso.

**Considerando:** Que el desistimiento de instancia es el único regulado por el Código de Procedimiento Civil en sus artículos 402 y 403; el desistimiento de acción y el de actos procesales se hallan regulados por las disposiciones del derecho común, contenidas en el Código Civil, así como por las reglas generales que gobiernan el proceso.





## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Considerando:** Que el artículo 402 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“El desistimiento se puede hacer y aceptar por simples actos bajo firma de las partes o de quienes las representen, y notificados de abogado a abogado”*. (Sic)

**Considerando:** Que el primer párrafo del artículo 403 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“Cuando el desistimiento hubiere sido aceptado, implicará de pleno derecho el consentimiento de que las costas sean repuestas de una y otra parte, en el mismo estado en que se hallaban antes de la demanda (...)”*. (Sic)

**Considerando:** Que es particularmente útil distinguir con exactitud el desistimiento de acción del desistimiento de instancia; pero esta distinción es frecuentemente difícil, sobre todo cuando el demandante declara, simplemente, que desiste, sin precisar que abandona únicamente la instancia o que renuncia a su derecho o a sus pretensiones; en la duda, la fórmula empleada por el demandante debe ser interpretada restrictivamente, como simple desistimiento de instancia, en razón de que todo abandono de derecho debe ser expreso.

**Considerando:** Que si bien es cierto que el desistimiento de instancia, cuando esta se encuentra ligada entre las partes, debe ser aceptado por la otra parte, no es menos cierto que siendo un abandono de la instancia o del procedimiento, nada se opone a que se produzca en cualquier momento y que el Tribunal pueda validarlo; que además, en el caso de que se produjera la negativa del intimado a aceptar el desistimiento, dicha negativa solo será válida si estuviere fundada en una razón legítima; en efecto, lo que hace imposible que el Tribunal acoja el desistimiento es que se haya consumado la instancia con el pronunciamiento del fallo contradictorio que pone fin a la misma, lo cual no ha ocurrido en la especie.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que de conformidad con las disposiciones del artículo 109 de la Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, lo único que impediría el desistimiento de la pretensión o acción de amparo, es cuando se trate de un amparo de cumplimiento, el cual solo se admitirá en los casos que se refiera a actos administrativos de carácter particular; en efecto, el texto legal en cuestión señala expresamente lo siguiente: *“El desistimiento de la pretensión sólo se admitirá cuando ésta se refiera a actos administrativos de carácter particular”*.

**Considerando:** Que en el presente caso, los abogados de la parte accionante ha desistido de manera expresa a la instancia abierta con motivo de su acción de amparo de extrema urgencia; que así consta en las conclusiones vertidas por dicha parte en audiencia.

**Considerando:** Que procede, por las razones dadas en esta decisión, acoger el desistimiento presentado por la accionante; en consecuencia, procede ordenar el archivo definitivo del expediente de que se trata.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Único:** Libra acta de los desistimientos de la presente acción de amparo de todos los accionantes mediante instancia de fecha **1)** 26 de junio del año en curso firmada por los señores **Ingrid Modesta Guzmán, Eduardo Fernández Álvarez, Félix Daniel Paulino y Rosa Domínguez** y **2)** del 28 de junio del presente año, firmada por el **Lic. Eladio Melo Alcántara,** en representación de los señores **Pedro José Javier, Ingrid Modesta Guzmán, Eduardo Fernández Álvarez, Félix Daniel Paulino, Rosa Domínguez, Juan Esteban**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Rosario Núñez, Jesús González Cordero, Eduard Villa, Welington Bolívar Bredgewater, Rafael Rossó Meran, Rufino Sandoval e Ysabelo Antonio Díaz** y en consecuencia ordena el archivo definitivo del expediente.

Dada por el Tribunal Superior Electoral y la Sentencia pronunciada por el mismo, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los tres (03) días del mes de julio de dos mil trece (2013), año 170° de la Independencia y 150° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, juez; **Dr. John Newton Guiliani Valenzuela**, juez; **Dr. José Manuel Hernández Peguero**, juez; **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, juez; y la **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general.

Quien suscribe, **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general del Tribunal Superior Electoral (TSE), certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la sentencia TSE Núm. 019-2013, de fecha 03 de julio del año dos mil trece (2013), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 11 páginas, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, y fue firmada, leída y publicada por mí, que certifico.

En Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los once (11) días del mes de julio del año dos mil trece (2013); año 170° de la Independencia y 150° de la Restauración.

**Dra. Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General