



REPÚBLICA DOMINICANA  
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Dios, Patria y Libertad**

**Sentencia TSE-025-2013**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los veintitrés (23) días del mes de agosto de dos mil trece (2013), año 170° de la Independencia y 151° de la Restauración, con el voto concurrente de todos los magistrados y en Cámara de Consejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC) y pago de salarios correspondiente a los meses de agosto 2010 a la fecha de intervención de la sentencia y daños y perjuicios**, incoada el 4 de julio de 2013, por el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, organización política con personería jurídica, organizada y existente de conformidad con la Constitución de la República y la Ley Núm. 275-97, del 21 de diciembre de 1997, cuyo domicilio no consta en el expediente; debidamente representado por su presidente, **Luis Fernando Acosta Moreta**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0071111-8, domiciliado y residente en la calle Banique Núm. 4, residencial Banique, apartamento 2-C, Mirador Sur, Distrito Nacional; el cual tiene como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Licdos. Héctor Peguero González y Damaris**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Bienvenida Pérez Pérez**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núms. 003-0005030-9 y 001-0209381-2, respectivamente, con estudio profesional abierto en la calle Sánchez Núm. 24, en la Oficina de Abogados Paniagua & Asociados, Baní, provincia Peravia.

**Contra:** La **Junta Municipal de Carretón**, institución autónoma municipal, organizada de acuerdo a las Leyes de la República, debidamente representada por su director **Hipólito Méndez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 003-0030882-2, domiciliado y residente en el distrito municipal del Carretón, municipio de Baní, provincia Peravia; quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al **Lic. Jhonny Peña Peña**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 003-0055573-7, con estudio profesional abierto en la calle Duvergé esquina Sánchez, Baní, Provincia Peravia.

**Vista:** La supraindicada instancia con todos los documentos que conforman el expediente.

**Visto:** El inventario de documentos depositado el 11 de julio de 2013 por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.

**Visto:** El inventario de documentos depositado el 17 de julio de 2013 por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.

**Visto:** El Acto Notarial del 15 de julio de 2011, instrumentado por la **Licda. Martha Pérez Soto**, notario público de los del Número para el Municipio de Baní, Provincia Peravia, depositado el 18 de julio de 2013 por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.

**Visto:** El escrito ampliatorio y justificativo de conclusiones depositado el 25 de julio de 2013, por el **Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal de Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada.

**Visto:** El escrito de conclusiones ampliadas depositado el 29 de julio de 2013, por el **Dr. Carlos Carmona Mateo** y el **Lic. Francisco Antonio Díaz**, abogado de la **Licda. Santa Martire Arias Veras**.

**Visto:** El escrito ampliatorio de conclusiones depositado el 25 de julio de 2013 por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez** y **Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana, del 26 de enero de 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Electoral Núm. 275-97, del 21 de diciembre de 1997.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El Estatuto General del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 4 de julio de 2013 este Tribunal fue apoderado de una **Demanda en solicitud para completar la vacante de vocal o delegado del Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC) y pago de salarios correspondiente a los meses de agosto 2010 a la fecha de intervención de la sentencia y daños y perjuicios**, incoada por el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, debidamente representado por su presidente, **Luis Fernando Acosta Moreta**, contra la **Junta Municipal de Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Declarar buena y valida la presente demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata (UDC) tanto en la forma como en el fondo por ser regular y estar sustentada en base legal. **SEGUNDO:** Ordenar a la Junta Municipal del Carretón a Completar la vacante del **PARTIDO UNION DEMOCRATA CRISTIANO (PUDC)** fruto de la **RENUNCIA DE SANTA MARTIRES ARIAS VERAS** y las decisiones de la **Cámara Civil y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Judicial de Peravia**, mediante la **sentencia 289 de fecha veinticinco (25) del mes de junio del año dos mil trece (2013)**, y la **Resolución No. 533-210 de la Cámara Contenciosa de la Junta Central Electoral de fecha doce (12) del mes de agosto del año dos mil diez (2010)**. **Que declaran las la incompetencia en ambas jurisdicciones**, y Ordenar escoger de la terna presentada por este Partido al señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE**, para la posición de Vocal o Delegado de la Junta Municipal del Carretón de conformidad con las disposiciones contenidas en el artículo 81 de la **Ley No. 176-2007**, de fecha 17 de julio del año 2007. **TERCERO:** Condenar a la Junta Municipal del Carretón al pago de los salarios correspondiente al periodo de elección del mes de Agosto 2010 hasta la fecha de intervención de una sentencia definitiva a favor y provecho del escogido por el Partido Unión Demócrata Cristiano señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE. ASI COMO A LOS DAÑOS Y PERJUICIOS EN LA SUMA DE DOS MILLONES (RD\$2,000,000.00) PESOS. CUARTO:** Ordenar en la sentencia a intervenir que sea ejecutoria, no obstante cualquier recurso que se pueda interponer*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*contra la misma. **SEXTO:** Ordenar a la JUNTA MUNICIPAL ELECTORAL (JCE) después de completada la vacante la expedición del Certificado de Elección a nombre del escogido de la terna". (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 11 de julio de 2013 comparecieron los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, debidamente representado por su presidente, **Luis Fernando Acosta Moreta**, parte demandante; y el **Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal de Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada; quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandada:** *"Magistrados estamos solicitando la nulidad del acto 1315-2013, de fecha 8 de julio del año 2013, notificado e instrumentado por el ministerial **José Santana Chala**, alguacil de estrado de la Cámara Penal de Bani, en razón de que es violatorio a los artículos 68 y 69 del Código de Procedimiento Civil y 69 de la Constitución de la República, además de eso pedimos la condenación de las costas en beneficio del abogado que lleva la palabra". (Sic)*

**La parte demandante:** *"No hay nulidad sin agravio, él está aquí y está el director de la Junta de Carretón, ellos le dieron validez al Acto 1315-2013, ese pedimento debe ser rechazado o acumulado para que sea fallado conjuntamente con el fondo". (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a réplica, el abogado de la parte demandada concluyó de la manera siguiente:**

*"Hay una violación independientemente de eso". (Sic)*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

**Primero:** *El Tribunal ordena de oficio una comunicación de documentos y se le instruye a la parte demandante que reitere la notificación a la parte demandada. **Segundo:** Se fija la audiencia para el jueves 18 de julio a las*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*nueve horas de la mañana (9:00A. M.). **Tercero:** Vale citación para las partes representadas aquí". (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 18 de julio de 2013 comparecieron los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, debidamente representado por su presidente, **Luis Fernando Acosta Moreta**, parte demandante; el **Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal de Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada; y el **Lic. Carlos Carmona Mateo**, abogado de **Santa Martha Arias Veras**, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandada:** *“Primero: Queremos solicitar que se declare la inadmisibilidad de la presente demanda, en razón de que las etapas relativas al reclamo que tiene la parte demandante, en cuanto a la candidatura y la elección de la señora **Santa Martha Arias**, se encuentra precluida, o mejor dicho, en virtud de que es una fase precluida del período electoral, además se encuentra afectada por una sentencia que ya adquirió la autoridad de la cosa juzgada. Segundo: Que se condene a la parte demandante al pago de las costas en favor del abogado que os dirige la palabra.” (Sic)*

**La parte demandante:** *“Esos argumentos que está esgrimiendo la parte demandada va en contra de la Constitución en el artículo 201, que establece la elección por 4 años, además va en detrimento de lo aquí se pide el cumplimiento de la Sentencia 533-2010; que ese pedimento sea acumulado para que sea fallado con el fondo”. (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandada:** *“Nosotros nos vamos a oponer a la acumulación del medio de inadmisión, puede poner fin al proceso, en ese sentido ratificamos nuestro pedimento”. (Sic)*

**El Lic. Carlos Carmona Mateo, en su alegada representación de Santa Martha Arias Veras:** *“Queremos hacer una pequeña variante como aquí no se va juzgar nada electoral porque es un hecho consumado hace tres años,*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*que el expediente sea llevado al Tribunal Contencioso Municipal de la provincia Peravia que es donde realmente donde se debe conocer el fondo de esta demanda”. (Sic)*

**La parte demandante:** *“Que sea también acumulado para ser fallado con el fondo porque lo que pretende la parte albergar es incidental este proceso”. (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a contrarréplica, los abogados de las partes concluyeron:**

**El Lic. Carlos Carmona Mateo, en representación de Santa Martha Arias Veras:** *“Ratificamos conclusiones”. (Sic)*

**La parte demandante:** *“La ley 1307, es clara cuando le da atribución al tribunal Contencioso Administrativo Municipal en su artículo 3”. (Sic)*

**Resultado:** Que el Tribunal Superior Electoral falló de la manera siguiente:

**“Único:** *El Tribunal acumula los incidentes planteados para ser decidido conjuntamente con el fondo por disposiciones distintas, se les invita a las partes a presentar conclusiones”. (Sic)*

**Resultado:** Que en la continuación de la audiencia, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** *“Que sean acogidas en todas sus partes las conclusiones del acto introductivo de instancia de la demanda: **“PRIMERO:** Declarar buena y valida la presente demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata (UDC) tanto en la forma como en el fondo por ser regular y estar sustentada en base legal. **SEGUNDO:** Ordenar a la Junta Municipal del Carretón a Completar la vacante del **PARTIDO UNION DEMOCRATA CRISTIANO (PUDC)** fruto de la **RENUNCIA DE SANTA MARTIRES ARIAS VERAS** y las decisiones de la Cámara Civil y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Judicial de Peravia, mediante la sentencia 289 de fecha veinticinco (25) del mes de junio del año dos mil trece (2013), y la Resolución No. 533-210 de la Cámara Contenciosa de la Junta Central Electoral de fecha doce (12) del mes de agosto del año dos mil diez (2010). Que declaren las la incompetencia en ambas jurisdicciones, y Ordenar escoger de la terna*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

presentada por este Partido al señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE**, para la posición de Vocal o Delegado de la Junta Municipal del Carretón de conformidad con las disposiciones contenidas en el artículo 81 de la Ley No. 176-2007, de fecha 17 de julio del año 2007. **TERCERO:** Condenar a la Junta Municipal del Carretón al pago de los salarios correspondiente al periodo de elección del mes de Agosto 2010 hasta la fecha de intervención de una sentencia definitiva a favor y provecho del escogido por el Partido Unión Demócrata Cristiano señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE**. **ASI COMO A LOS DAÑOS Y PERJUICIOS EN LA SUMA DE DOS MILLONES (RD\$2,000,000.00) PESOS. CUARTO:** Ordenar en la sentencia a intervenir que sea ejecutoria, no obstante cualquier recurso que se pueda interponer contra la misma. **SEXTO:** Ordenar a la **JUNTA MUNICIPAL ELECTORAL (JCE)** después de completada la vacante la expedición del Certificado de Elección a nombre del escogido de la terna”. (Sic)

**La parte demandada:** “Nos vamos a aferrar a nuestro medio de inadmisión. **Primero:** Que se acojan los medios de inadmisión planteados y acumulados por este Tribunal y declarar la inadmisibilidad de la presente demanda intentada por el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**. **En cuanto a la demanda en sí, la demanda principal: Primero:** Declarar buena y valida en cuanto a la forma por ser hecha conforme al derecho. **Segundo:** Rechazar toda y cada una de sus partes las peticiones hechas por la parte demandante por improcedente, mal fundadas y carecer de base legal. **Tercero:** Condenar a la demandante **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)** al pago de las costas del procedimiento a favor del **Dr. Jhonny Peña Peña**. **Cuarto:** Que se nos otorgue un plazo de 15 días para depositar escrito justificativo de conclusiones”. (Sic)

**El Lic. Carlos Carmona Mateo, en representación de Santa Martha Arias Veras:** “**Primero:** Que rechacéis las pretensiones de la parte demandante por improcedente, mal fundada y carente de base legal. **Segundo:** Que se ordene a la **Junta municipal del Carretón** poner en posesión a la vocal **Santa Martire Arias Veras**, en cumplimiento de la resolución de la **Junta Central Electoral** de fecha 9 de julio del año 2010, que la acredita como elegida en ese ayuntamiento para el período 2010-2016, en cumplimiento a la Ley Municipal 176-07, artículo 81, artículo 202 de la Constitución de la República, con derecho a los sueldos desde agosto del 2010 a la actualidad. **Tercero:** Solicitamos un plazo de 15 días para escrito ampliatorio de conclusiones”. (Sic)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes demandante y demandada concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante:** “Ratificamos conclusiones”. (Sic)

**La parte demandada:** “Ratificamos conclusiones”. (Sic)

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

**“Primero:** El Tribunal ratifica su decisión de acumular los incidentes planteados por el abogado de la **Junta Municipal del Carretón**, así como los planteados por el abogado que representa a la señora **Santa Martire Arias Veras**, para ser decidido con el fondo por disposiciones distintas. **Segundo:** Se declaran cerrados los debates sobre el presente expediente. **Tercero:** El Tribunal se reserva el fallo de la presente demanda para una próxima audiencia. **Cuarto:** Otorga un plazo recíproco de 10 días a las partes para depósito de su escrito ampliatorios de conclusiones, vencido este plazo el Tribunal estará en condiciones de fallar este expediente”. (Sic)

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que para el conocimiento del presente expediente, este Tribunal Superior Electoral procedió a celebrar varias audiencias, quedando en estado de fallo dicho expediente en la audiencia que fue celebrada el 18 de julio de 2013.

**Considerando:** Que al examinar el expediente, este Tribunal comprobó que en el mismo no consta ninguna demanda en intervención por parte de **Santa Mártires Arias Veras**, no obstante a que dicha señora compareció a la última audiencia por intermedio de un abogado, donde propuso conclusiones formales.

**Considerando:** Que las partes intervienen en el proceso como demandante, demandado o interviniente, pudiendo ser de esta última forma como voluntario o forzoso; que en ese



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

sentido, **Santa Mártires Arias Veras** no reúne ninguna de las condiciones establecidas previamente, es decir, la misma no figura en el presente expediente como demandante ni demandada, menos como interviniente.

**Considerando:** Que en el presente caso se alega la renuncia de **Santa Mártires Arias Veras** al puesto de vocal que obtuvo en las pasadas elecciones congresuales y municipales; por tanto, la decisión que intervenga pudiera afectar sus derechos adquiridos, por lo que se hace necesario que dicha señora intervenga formalmente en el presente proceso, a los fines de que proponga válidamente los medios que considere pertinentes a sus intereses.

**Considerando:** Que en el caso de la especie, la sentencia tiene como único objeto procurar la materialización de la verdad y, además, colocar el presente expediente en estado de dictar un fallo definitivo sobre el fondo, tomando en consideración todos los documentos que puedan permitir el esclarecimiento del mismo; en tal virtud, dicha sentencia tiene las características señaladas en el artículo 452 del Código de Procedimiento Civil, que estipula:

*“Se reputa sentencia preparatoria, la dictada para la sustanciación de la causa, y para poner el pleito en estado de recibir fallo definitivo. Sentencia interlocutoria es aquella que un tribunal pronuncia en el curso de un pleito, antes de establecer derecho, ordenando prueba, verificación o trámite de sustanciación que prejuzgue el fondo”. (Sic)*

**Considerando:** Que ha sido criterio constante de la jurisprudencia, el cual comparte y hace suyo este Tribunal, *“Que los jueces del fondo son soberanos para determinar cuándo procede una reapertura de los debates”*. (Sala Civil, Suprema Corte de Justicia, 28 de octubre de 1998)

**Considerando:** Que la reapertura de los debates es una atribución facultativa de los jueces del fondo, quienes son los que determinan en qué casos procede ordenarla o rechazarla,



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

pudiendo ordenarla de oficio, cuando a su juicio se presenten hechos nuevos o documentos que pudieren incidir en la suerte del proceso o entiendan que para decidir el asunto se requiere una mayor sustanciación del mismo, como sucede en el presente caso.

**Considerando:** Que para una mejor sustanciación del expediente, este Tribunal estima necesario y útil, escuchar las declaraciones de las partes envueltas en el conflicto, con la finalidad de que en adición a las pruebas documentales, lograr una mayor materialización de la verdad en el presente proceso; por tanto, ordena la comparecencia personal de las partes, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

**Considerando:** Que para ordenar la medida de oficio, no es necesario que los jueces notifiquen previamente a las partes su disposición de adoptar la reapertura de debates, sino que dicha notificación debe ser hecha con posterioridad.

**Considerando:** Que las sentencias que ordenan una reapertura de debates tienen carácter preparatorio, porque no prejuzgan el fondo, ya que el tribunal, cuando ordena esta medida, sea a pedimento de una de las partes o de oficio, no deja entrever la decisión que adoptará, en razón de que la reapertura de debates tiene como propósito proceder a una mejor sustanciación de la causa.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Primero:** **Ordena** de oficio la reapertura de los debates del expediente TSE Núm. 025-2013, relativo a la **Demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC) y pago de salarios correspondiente a los**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**meses de agosto 2010 a la fecha de intervención de la sentencia y daños y perjuicios**, incoada el 4 de julio de 2013, por el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, en virtud de los motivos ut supra indicados. **Segundo: Ordena**, de oficio, que **Santa Mártires Arias Veras** proceda a regularizar su intervención por ante este Tribunal, de conformidad con lo dispuesto en el derecho común, y asimismo **Ordena**, la comparecencia personal de esta y de **Francisco Obispo Martínez Bernabé**, así como también de la persona que representa legalmente al **Partido Unión Demócrata Cristiana (UDC)**, a los fines de ser escuchados en la audiencia que al efecto será celebrada por este Tribunal, por los motivos dados en el cuerpo de esta sentencia. **Tercero: Fija** la celebración de la próxima audiencia para el día **martes tres (03)** del mes de **septiembre de dos mil trece (2013)**, a las **nueve (9:00) horas de la mañana**, para la continuación del conocimiento del presente proceso. **Quinto: Ordena** comunicar la presente sentencia a las partes en litis, para los fines correspondientes.

Dada por el Tribunal Superior Electoral y la Sentencia pronunciada por el mismo, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintitrés (23) días del mes de agosto de dos mil trece (2013), año 170° de la Independencia y 151° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, **Dr. John Newton Guiliani Valenzuela**, **Dr. José Manuel Hernández Peguero** y **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares y la **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general.

Quien suscribe, **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-025-2013**, de fecha 23 de agosto del año dos mil trece (2013), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 12 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día veintitrés (23) del mes de agosto del año dos mil trece (2013); años 170° de la Independencia y 150° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General