



REPÚBLICA DOMINICANA  
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

## Dios, Patria y Libertad

### Sentencia TSE-009-2013.

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, y **Julio César Madera Arias**, juez suplente, asistidos por la Secretaria General, a los dieciocho (18) días del mes de marzo de dos mil trece (2013), año 170° de la Independencia y 150° de la Restauración, con el voto concurrente de todos los magistrados y en Cámara de Consejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Revisión a la Sentencia TSE-001-2013, del 4 de enero de 2013**, incoado el 6 de febrero de 2013, por **Eduard Marte Minaya**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1549357-9, domiciliado y residente en la calle Peatón Golondrina, casa Núm. 06, sector Los Alcarrizos II, municipio Los Alcarrizos, provincia Santo Domingo; quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al **Lic. Nilson Abreu Lebrón**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1202039-1, con estudio profesional abierto en la calle Julio Verne, casi esquina avenida Simón Bolívar, tercer piso, apartamento 9, sector Gazcue, Distrito Nacional.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Contra:** a) La **Junta Central Electoral (JCE)**, institución de derecho público creada y organizada de conformidad con la Constitución de la República Dominicana y la Ley Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997, con su domicilio principal ubicado en la avenida Luperón esquina avenida 27 de Febrero, Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo; debidamente representada por su presidente, el **Dr. Roberto Rosario Márquez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0166569-3; b) la **Oficialía del Estado Civil de la Quinta Circunscripción de Villa Mella**, cuyas generales no constan en el expediente; las cuales tienen como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Dres. Alexis Dicló Garabito, Pedro Reyes Calderón** y la **Licda. Esmirna Herrera Soto**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núms. 014-0000510-2, 001-0540728-2 y 010-0049002-7, respectivamente, con estudio profesional abierto en la avenida Luperón esquina avenida 27 de Febrero, Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo.

**Vista:** La supraindicada instancia con todos y cada uno de sus documentos anexos.

**Visto:** El escrito de defensa depositado en la Secretaría General de este Tribunal el 12 de febrero de 2013, por los **Dres. Pedro Reyes Calderón, Alexis Dicló Garabito** y la **Licda. Esmirna Soto Herrera**, abogados de la parte recurrida.

**Vista:** La Sentencia TSE-001-2013, del 4 de enero de 2013, dictada por este Tribunal.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana, del 26 de enero de 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero del 2011.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, Núm. 137-11, del 13 de junio de 2011.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Resulta:** Que en ocasión de una acción de amparo incoada por **Eduard Marte Minaya**, contra la **Junta Central Electoral (JCE)** y la **Oficialía del Estado Civil de la Quinta Circunscripción de Villa Mella**, este Tribunal dictó la Sentencia TSE-001-2013, el 4 de enero de 2013, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“**PRIMERO:** Declara de oficio, la incompetencia en razón de la materia, de este Tribunal Superior Electoral, para conocer y decidir de la **“Acción de Amparo”**, incoada por el señor: **Eduard Marte Minaya**, en contra de la **Junta Central Electoral** y la **Oficialía del Estado Civil de la Quinta Circunscripción de Villa Mella**, en virtud de que la Constitución de la República, la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales Núm. 137-11 y la Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral Núm. 29-11, sólo le otorga competencia a este Tribunal para conocer del Amparo Contencioso Electoral. **SEGUNDO:** Remite a la parte accionante, señor **Eduard Marte Minaya**, por ante el Tribunal Contencioso Administrativo, que es la jurisdicción competente conforme lo dispone el artículo 75 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales Núm. 137-11. **TERCERO:** Declara el proceso libre de costas de conformidad con las disposiciones de la ley que rige la materia”. (Sic)*

**Resulta:** Que no conforme con la decisión citada más arriba, mediante instancia depositada en la Secretaría General de este Tribunal, el 6 de febrero de 2013, **Eduard Marte Minaya**,



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

interpuso formal recurso de revisión contra la misma, cuyas conclusiones son las siguientes:

**“CONCLUSIONES IN LIMINI LITIS. PRIMERO: A C O G E R** en todas sus partes el presente **RECURSO DE REVISION** surgido a causa de la intervención de la sentencia emitida en fecha 04/01/2013, individualizada por el **No.001/2013**, en las atenciones de haber sido interpuesto: A) **CONFORME A LA LEGISLACION CORRESPONDIENTE.** B) **EN EL LAPSO DE TIEMPO DE LUGAR PARA ELLO.** C) **DE CONFORMIDAD CON LAS FORMALIDADES DE FORMA;** y D) **SOBRE HECHOS INCONTROVERTIBLES Y CIERTOS. SEGUNDO: O R D E N A R** a la Junta Central Electoral **LA ENTREGA DE EJEMPLARES DEL ACTA DE NACIMIENTO DE NUESTRO PATROCINADO;** instruyéndole, del mismo modo para que las demandadas solidaria y conjuntamente **HAGA LA CORRECCION QUE SEA MENESTER REALIZAR CON CARÁCTER ADMINISTRATIVO** en torno al conflicto planteado de **LA TACHADURA EN EL PRIMER APELLIDO DE LA MADRE DE NUESTRO PATROCINADO. S U B S I D I A R I A M E N T E:** **TERCERO: C O N D E N A R** a las demandadas conjunta y solidariamente (JUNTA CENTRAL ELECTORAL Y OFICIALÍA DEL ESTADO CIVIL DE LA QUINTA CIRCUNSC. DE SANTO DOMINGO) al pago de una indemnización ascendente a **UN MILLON DE PESOS DOMINICANOS CON 00/100 (RD\$1,000,000.00)**, como reparación material justa que compensa, los daños inferidos por éstas con su negativa al recurrente. **CUARTO: C O N D E N A R** a las demandadas conjunta y solidariamente (JUNTA CENTRAL ELECTORAL Y OFICIALÍA DEL ESTADO CIVIL DE LA QUINTA CIRCUNSC. DE SANTO DOMINGO) al pago de las costas procesales a favor, distracción y provecho del abogado concluyente. **QUINTO: C O N D E N A R** a las demandadas conjunta y solidariamente (JUNTA CENTRAL ELECTORAL Y OFICIALÍA DEL ESTADO CIVIL DE LA QUINTA CIRCUNSC. DE SANTO DOMINGO) al pago de un astreinte ascendente a **CIEN MIL PESOS DOMINICANOS CON 00/100 (RD\$100,000.00)**, a favor del recurrente y causa de cada día transcurrido luego de la intervención de la sentencia, legalmente notificada a las mismas, sin ejecutar los términos de la dicha sentencia”. (Sic)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que el 12 de febrero de 2013 la **Junta Central Electoral (JCE)**, depositó ante este Tribunal su escrito de defensa, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** En cuanto a la forma, que se declare como bueno y válido el presente Recurso de Revisión Civil. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo, que se Rechace el Recurso de Revisión Civil de fecha 06/02/2013, incoado por el accionante **Eduard Marte Minaya**, por improcedente, mal fundada y carente de base legal, y no reposar sobre prueba legal. **TERCERO:** Que se mantenga con todas sus fuerzas legal la Sentencia Civil No. 001-2013, de fecha 11/01/2013, dictada por el Tribunal Superior Electoral. **CUARTO:** Que las costas sean declaradas de oficio por tratarse de un asunto Constitucional. Bajo reserva”. (Sic)*

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en la instancia introductoria del presente recurso, la parte recurrente propone, en síntesis, que: *“El Tribunal fue sorprendido en su buena fe de instruir justicia con el más estricto apego al espíritu de la Ley y no le dispensó el nivel de medularidad al caso puesto a su escrutinio en lo tocante a las pretensiones invocadas por nosotros; que el Tribunal pudo haber recesado por un lapso de tiempo más pronunciado de cara a sopesar con mayor profundidad las argumentaciones que vertimos en audiencia, sin embargo, optó por el principio de economía procesal y advirtiéndole a lo invocado por el accionante cierto nivel de celeridad en la solución del diferendo planteado; que la sentencia evacuada puede ser revisada, dado el carácter especial del Tribunal y la oficiosidad de todos los Tribunales a reconocer el caso ya visto, pero cimentado en elementos que no fueron suficientemente apreciados en el debate”. (Sic)*

**Considerando:** Que en su escrito de defensa, la parte recurrida propone, en síntesis, que: *“El Tribunal competente en materia de amparo lo es el Tribunal Superior Administrativo,*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*que es quien tiene facultad Constitucional y Legal para decidir sobre una decisión administrativa o resolutoria de la **Junta Central Electoral**, ya que la misma es una institución que está regida por la Ley Núm. 48-01 y modificada por la Ley Núm. 227, del 04 de agosto de 2012; que la Sentencia TSE-001-2013, declara la incompetencia en razón de la materia para conocer de la acción de amparo incoada por **Eduard Marte Minaya** y remite el expediente por ante el Tribunal Superior Administrativo, que es la jurisdicción competente, conforme a lo que dispone el artículo 75 de la Ley Núm. 137-11". (Sic)*

**Considerando:** Que previo a responder los argumentos y conclusiones relativos al fondo del presente recurso, vertidos por las partes en litis, el Tribunal examinará de oficio la admisibilidad del mismo, por tratarse de una cuestión de orden público.

**Considerando:** Que el examen de la sentencia impugnada pone de manifiesto que la misma fue dictada por este Tribunal en sus atribuciones constitucionales y legales de jurisdicción especializada en materia de amparo; en efecto, la decisión objetada fue rendida con motivo de una acción de amparo incoada por **Eduard Marte Minaya** contra la **Junta Central Electoral** y la **Oficialía del Estado Civil de la Quinta Circunscripción de Santo Domingo Norte**.

**Considerando:** Que el artículo 13, numeral 4, de la Ley Núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral, dispone que el mismo será competente para: "*Decidir respecto de los recursos de revisión previstos en la ley contra sus propias decisiones cuando concurren las condiciones establecidas por el derecho común*".

**Considerando:** Que no obstante las disposiciones del texto legal arriba citado, es oportuno señalar que el artículo 94 de la Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

de los Procedimientos Constitucionales, dispone expresamente que: *“Todas las sentencias emitidas por el juez de amparo pueden ser recurridas en revisión por ante el Tribunal Constitucional en la forma y bajo las condiciones establecidas en esta ley. **Párrafo.** Ningún otro recurso es posible, salvo la tercería, en cuyo caso habrá de procederse con arreglo a lo que establece el derecho común”.*

**Considerando:** Que en consecuencia, como la decisión cuya revisión se procura en esta ocasión fue dictada por este Tribunal actuando como jurisdicción de amparo, resulta ostensible que el régimen de recursos vigente para atacar la misma es el instaurado por la Ley Núm. 137-11, por tratarse de una materia especial, la cual, además, está regulada por su propia legislación.

**Considerando:** Que la tendencia de la evolución legislativa en los últimos años en la República Dominicana ha sido la de configurar el amparo como un procedimiento de instancia única, sin doble grado de jurisdicción y sustraído del régimen de recursos ordinarios, todo ello sobre la base del carácter sumario y expedito de la acción misma; en efecto, a modo de ilustración, la derogada Ley Núm. 437-06, establecía que las decisiones del juez de amparo solo eran susceptibles del recurso de tercería y el de casación.

**Considerando:** Que más aún, la Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales mantiene este principio, pero sustituye el recurso de casación por la revisión ante el Tribunal Constitucional; así, de conformidad con las disposiciones de la citada ley, específicamente su artículo 94 y el párrafo del mismo, las decisiones del juez de amparo solo son susceptibles del recurso de revisión ante el Tribunal Constitucional o, en su defecto, del recurso de tercería, pero este último supeditado a que concurran las causales del derecho común.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que en virtud de los motivos dados precedentemente, este Tribunal es del criterio que el recurso de revisión de que se trata deviene en inadmisibles.

**Considerando:** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 44 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del año 1978: *“Constituye una inadmisibilidad todo medio que tienda a hacer declarar al adversario inadmisibles en su demanda, sin examen al fondo, por falta de derecho para actuar, tal como la falta de calidad, la falta de interés, la prescripción, el plazo prefijado, la cosa juzgada”*.

**Considerando:** Que el artículo 47 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del año 1978, dispone que: *“Los medios de inadmisión deben ser invocados de oficio cuando tienen un carácter de orden público especialmente cuando resulten de la inobservancia de los plazos en los cuales deben ser ejercidas las vías de recurso. (...)”*.

**Considerando:** Que los medios de inadmisión tienen un carácter enunciativo no limitativo; en consecuencia, por mérito de la Ley, en el caso que nos ocupa procede que sea declarado inadmisibles de oficio el presente recurso de revisión, por los motivos dados precedentemente.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Primero:** Declara inadmisibles, de oficio, el **Recurso de Revisión a la Sentencia TSE-001-2013, del 4 de enero de 2013,** dictada por este Tribunal, incoado el 6 de febrero de 2013, por **Eduard Marte Minaya,** en virtud de las disposiciones del artículo 94 de la Ley



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, por los motivos enunciados en el cuerpo de esta decisión. **Segundo:** **Ordena** que la presente sentencia sea publicada y notificada a las partes, conforme a las previsiones legales correspondientes.

Dada por el Tribunal Superior Electoral y la Sentencia pronunciada por el mismo, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los dieciocho (18) de marzo de dos mil trece (2013); año 170° de la Independencia y 150° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, **Dr. José Manuel Hernández Peguero**, **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, **Julio César Madera Arias**, juez suplente y la **Dra. Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general del Tribunal Superior Electoral (TSE), **certifico** y **doy fe**, que la presente copia es fiel y conforme al original de la sentencia TSE-009-2013, de fecha dieciocho (18) de marzo del año dos mil trece (2013), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 9 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día veinte (20) del mes de marzo del año dos mil trece (2013); años 170° de la Independencia y 150° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General