



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Dios, Patria y Libertad**

**Sentencia TSE-020-2014**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guilliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Suplente de la Secretaria General, a los veinticinco (25) días del mes de abril de dos mil catorce (2014), año 171° de la Independencia y 151° de la Restauración, con el voto concurrente de todos los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Demanda en Cumplimiento del artículo 170 del Estatuto del Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, incoada el 17 de julio de 2013 por: **1) Freddy Ramón Fernández**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 055-0029557-0, domiciliado y residente en la calle Doroteo Tapia, Núm. 39, Salcedo, Hermanas Mirabal, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Salcedo; **2) Juan R. Villar Sánchez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 051-0008568-6, domiciliado y residente en la calle Chito Cepeda, Núm. 11, Villa Tapia, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Villa Tapia; **3) Basilio Polanco Sosa**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 061-0015972-9, domiciliado y residente en la calle Gaspar Hernández, La Doya, en su calidad de presidente del Comité



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Gaspar Hernández; **4) Víctor R. Sánchez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 054-0012333-6, domiciliado y residente en la calle Sánchez, Núm. 124, Moca, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Moca; **5) Isidro Torres Beltré**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0753419-0, domiciliado y residente en la avenida Los Restauradores, Núm. 33, Santo Domingo Norte, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Santo Domingo Norte; **6) Domingo Batista**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0834166-0, domiciliado y residente en la carretera Mella, Km. 8 ½, Santo Domingo Este, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio Santo Domingo Este; **7) José Diógenes Contreras**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 052-00011010-5, domiciliado y residente en la calle Gastón F. Deligne, Núm. 37, Cevico, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Cevico; **8) Demetrio Antonio Paulino**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 084-0003905-6, domiciliado y residente en la calle Duarte, Núm. 10, Don Gregorio, Nizao, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Nizao; **9) Héctor L. Moscat Lora**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 003-0010058-3, domiciliado y residente en la calle Prolongación Sánchez, edificio 3, apartamento Núm. 102, Baní, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Baní; **10) Silfredo Antonio Romero Garabito**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 049-0017621-7, domiciliado y residente en la calle Los Higüeros, Núm. 128, Villa La Mata, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Villa La Mata; **11) Héctor F. Rosa**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 027-0008259-3, domiciliado y residente en Hato



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Mayor del Rey, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Hato Mayor; **12) Rafael Serrano B.**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 067-0009798-0, domiciliado y residente en la calle Sánchez, Núm. 58, Sabana de la Mar, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Sabana de la Mar; **13) Mateo Raulín Rijo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 085-0001557-6, domiciliado y residente en San Cristóbal, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de San Cristóbal; **14) Francisco A. Solimán**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 028-0008995-1, domiciliado y residente en la calle Juan XXIII, Núm. 120, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Higüey; **15) Rafael de Luna**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 090-0007532-6, domiciliado y residente en la calle Cuarta, Núm. 1, Sabana Grande de Boyá, en su calidad de presidente del Comité Municipal del Partido Revolucionario Dominicano (PRD), del municipio de Sabana Grande de Boyá; **16) Juan José Morales Cisneros**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0034526-3, domiciliado y residente en la calle Julio Lavandier, Núm. 5, Samaná, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Samaná; **17) Rafael D. Collado Guzmán**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 047-0022908-3, domiciliado y residente en la calle Nueve, Núm. 8, residencial La Gloria, La Vega, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de La Vega; **18) Diógenes de León**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 005-0032124-5, domiciliado y residente en la calle San Antonio, Núm. 42, Yamasá, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Yamasá; **19) José C. Tomás de la Cruz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 076-0002097-3, domiciliado y residente en la calle José Altuna, Núm. 16, Vicente Noble, en su



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Vicente Noble; **20) César A. Álvarez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 094-0002924-6, domiciliado y residente en la calle Villa González, Santiago, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de Santiago; **21) Juan Alberto Estévez Reyes**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 036-0021029-2, domiciliado y residente en San José de las Matas, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de San José de las Matas; **22) Manuel Guillermo Peña**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 012-0008412-5, domiciliado y residente en San Juan de la Maguana, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de San Juan de la Maguana; quienes tienen como abogados constituidos y apoderados especiales al **Dr. Antoliano Peralta Romero**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0089174-6, y los **Licdos. Samuel Pereyra Rojas**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1154899-6; **Luis Ramón Pérez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1200213-1, y **Ramón Ernesto Pérez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 0010801609-8, respectivamente, con estudio profesional abierto en la calle Francisco Prats Ramírez, Núm. 2, ensanche Piantini, Distrito Nacional, y **23) Eugenio Cedeño Areché**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 026-0061243-2, domiciliado y residente en la calle Duarte, Núm. 30, La Romana, en su calidad de presidente del Comité Municipal del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, del municipio de La Romana; quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al **Licdo. Luis Soto**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 084-0002124-5, con estudio profesional abierto en el Bufete Soto Abogados, ubicado en la calle C (El Cayao), Núm. 11, Ensanche Serrallés, Distrito Nacional.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Contra:** 1) El **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, organización política con personería jurídica, reconocida por la Junta Central Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida Jiménez Moya, Núm. 14, casi esquina avenida Sarasota, Distrito Nacional; representada por su presidente, el **Ing. Miguel Vargas Maldonado**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0141385-4, domiciliado y residente en esta ciudad; 2) **Miguel Vargas Maldonado**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0141385-4, domiciliado y residente en esta ciudad; los cuales tienen como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Licdos. Julio Salím Ibarra**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1407530-2, y **Fernando Ramírez Sáinz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1010934-7, respectivamente, con estudio profesional abierto en la avenida Jimenez Moya, Núm. 14, casi esquina avenida Sarasota, Distrito Nacional.

**Vista:** La supraindicada instancia con todos y cada uno de sus documentos anexos.

**Visto:** El depósito de: 1) Acto Núm. 520/2013 del 26 de julio de 2013, contentivo de una demanda reconvenzional, instrumentado por **Agustín Cárdenes Acevedo**, Alguacil de Estrados del Tercer Tribunal Colegiado del Distrito Nacional, y 2) Escrito de defensa con todos y cada uno de los documentos anexos, realizado el 26 de julio de 2013, por los **Licdos. Julio Salím Ibarra** y **Fernando Ramírez Sáinz**, abogados del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Miguel Vargas Maldonado**, parte demandada.

**Visto:** El Acto Núm. 633/2013 del 22 de julio de 2013, instrumentado por **Alejandro Antonio Rodríguez**, Alguacil Ordinario de la Primera Novena Sala de la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, depositado el 29 de julio de 2013, por los **Licdos. Julio Salím Ibarra** y **Fernando Ramírez Sáinz**, abogados del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Miguel Vargas Maldonado**, parte demandada.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El depósito de documento realizado en audiencia pública del 3 de septiembre de 2013, por los **Licdos. Antoliano Peralta y Luis Soto**, abogados de **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A. Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes, Manuel Guillermo Peña y Eugenio Cedeño Areché**, parte demandante.

**Vista:** La instancia contentiva de la solicitud de fijación de audiencia depositada el 14 de febrero de 2014 por el **Lic. Luis Soto**, abogado del **Dr. Eugenio Cedeño Areché**, parte demandante.

**Visto:** El inventario de documentos depositado el 10 de marzo de 2014 por el **Lic. Eilyn Beltrán Soto**, abogado de **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A. Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes, Manuel Guillermo Peña y Eugenio Cedeño Areché**, parte demandante.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana del 26 de enero de 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Estatuto General del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 17 de julio de 2013 este Tribunal fue apoderado de una **Demanda en Cumplimiento del artículo 170 del Estatuto del Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, incoada por **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A. Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes, Manuel Guillermo Peña y Eugenio Cedeño Areché**, contra el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Miguel Vargas Maldonado**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** En cuanto a la forma **ADMITIR** como buena y válida la presente demanda en cumplimiento del Art. 170 del Estatuto General del Partido Revolucionario Dominicano, por haber sido hecha de conformidad con la ley. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo, **ACOGER** la presente demanda, y en consecuencia **ORDENAR** a Miguel Octavio Vargas, o a quien ostente la condición de presidente del PRD a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo único del Art. 170 del estatuto del Partido Revolucionario Dominicano. **TERCERO:** **ORDENAR** a la Junta Central Electoral la asignación de cuantos inspectores de ese organismo fueren necesarios, a fin de supervisar las operaciones relativas a la ejecución de la sentencia a intervenir como*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*consecuencia de la presente instancia. **CUARTO: DECLARAR** las costas por la naturaleza del litigio". (Sic)*

**Resulta:** Que mediante Acto Núm. 520/2013 del 26 de julio de 2013, instrumentado por **Agustín Cárdenes Acevedo**, Alguacil de Estrados del Tercer Tribunal Colegiado del Distrito Nacional, a requerimiento de **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y su presidente, **Miguel Vargas Maldonado**, parte demandada, se procedió a notificar a los **Dres. Antoliano Peralta Romero, Samuel Pereyra Rojas, Luis Ramón Pérez y Ramón Ernesto Pérez**, en calidad de abogados constituidos de **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A. Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes, Manuel Guillermo Peña y Eugenio Cedeño Areché**, parte demandante, una demanda reconvenzional, cuyas conclusiones son las siguientes:

***"PRIMERO:** DECLARANDO, bueno y valido, la presente demanda Reconvenzional en Reparación de Daños y Perjuicios; **SEGUNDO:** DECLARANDO que los demandados reconvenzionales no han podido probar que han dado cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 171 de los Estatutos vigentes del Partido Revolucionario Dominicano (PRD) y consecuentemente con esto declarar temeraria la demanda de que se trata y en consecuencia al pago de la suma de **RD\$5,000,000.00 (Cinco Millón Cuarenta Mil Pesos Dominicanos)**, a favor del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** por los daños causados a su imagen pública en condición de Partido Político; **TERCERO:** DECLARAR ejecutoria la sentencia a intervenir, no obstante cualquier recurso, acción o impugnación contra la misma, sin necesidad de prestación de fianza". (Sic)*

**Resulta:** Que el 26 de julio de 2013 el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Miguel Vargas Maldonado**, parte demandada, debidamente representada por los **Licdos. Julio Salím**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Ibarra y Fernando Ramírez Sáinz**, depositaron en la Secretaría General de este Tribunal un escrito de defensa, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRINCIPALMENTE: PRIMERO: EXCLUIR** Al señor Miguel Octavio Vargas Maldonado Del presente proceso toda vez que El Partido Revolucionario Dominicano (PRD) es una institución que tiene y mantiene personería jurídica propia y es sujeto de derecho y obligaciones. **ADICIONALMENTE: SEGUNDO: COMPROBAR Y DECLARAR** que en los documentos depositados en la secretaria de este tribunal por los reclamantes en cumplimiento del artículo 170 de los estatutos del Partido Revolucionario Dominicano (PRD) no se encuentran depositados los presupuestos anuales correspondientes a las diferentes demarcaciones geográficas que justifique los fondos a fin de dar cumplimiento a las formalidades estatutarias exigidas en el **artículo 171** de los estatutos del PRD. **TERCERO: RECHAZAR** por improcedente, mal fundada carente de base legal las pretensiones de los Demandantes por no haber podido probar que dieron cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 171** de los estatutos del PRD, a fin de poder poner a dicha institución en la posibilidad de dar cumplimiento a las regulaciones del artículo 170 de los mencionados estatutos, bajo el principio constitucional establecido en el artículo 40 enumerado 15 de la Constitución Dominicana. **CUARTO: CONDENAR** a Los Demandantes en su condición de demandantes temerarios de conformidad con la demanda reconventional que cursa ante Uds. Interpuesta por el PRD por daños causados a la moral, y particularmente a la buena imagen pública que debe sustentar el PRD como partido político a una indemnización de cinco millones de pesos dominicanos (RD\$5,000,000.00) y que dicho monto sea común y oponible a los reclamantes. **QUINTO: PRONUNCIARSE** sobre cada uno de los petitorios de las presentes conclusiones, a fin de cumplir con las disposiciones del artículo 68 y siguientes de la Constitución de la República. **SEXTO: Compensar las Costas del Presente Proceso por ser de Derecho**”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 1 de agosto de 2013 compareció el **Dr. Antoliano Peralta Romero** y los **Licdos. Samuel Pereyra Rojas, Luis Ramón Pérez y Ramón Ernesto Pérez**, en representación de **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A.**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes y Manuel Guillermo Peña**, parte demandante; el **Lic. Luis Soto**, en representación de **Eugenio Cedeño Areché**, parte demandante, y los **Dres. Julio Salím Ibarra, Fernando Ramírez Sáinz y José Miguel Vásquez García**, en representación del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Miguel Vargas Maldonado**, parte demandada, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** “*Resulta que los abogados de ambas partes habíamos consensuado la solicitud de una comunicación de documentos; en adicción, dentro del mismo marco de esa idea, la parte demandante ha recibido una notificación donde el Partido Revolucionario Dominicano (PRD) se constituye en demandante reconvenional, en contra de los demandantes originales, en esta demanda el Partido Revolucionario Dominicano (PRD) está representada por el Ing. Miguel Octavio Vargas, entonces nosotros queremos solicitar al Tribunal lo siguiente: **Primero:** Que se ordene una comunicación de documentos recíproca entre las partes, tanto sobre la demanda principal, como con respecto a la demanda reconvenional; **Segundo:** Que como medida de instrucción previa al conocimiento del fondo del presente proceso, este Tribunal Superior Electoral, solicite de la Junta Central Electoral (JCE) los siguientes documentos, que serán indispensables para determinar la calidad de la persona que representa al demandante reconvenional: **A)** Una Certificación donde se haga constar la fecha en que expira el mandato del Ing. Miguel Octavio Vargas Maldonado como presidente del Partido Revolucionario Dominicano (PRD), conforme a la fecha de su elección; **B)** Una Certificación donde conste los valores recibidos de los fondos públicos por el Partido Revolucionario Dominicano (PRD), desde la fecha en que el Ing. Miguel Octavio Vargas Maldonado asumió la presidencia del PRD, hasta el 19 de julio del año en curso, esta segunda certificación se encuentra justificación en la propia naturaleza de la presente demanda”.* (Sic)

**La parte demandada:** “*El Partido Revolucionario Dominicano (PRD), representado por los abogados que componen esta barra, tiene a bien informar al Tribunal, que con relación a la comunicación recíproca de documentos, que solamente se dé un plazo de 15 días comunes y consecutivos, si así lo entiende el Tribunal; ahora bien, con relación al segundo pedimento hecho por la parte demandante, en el sentido que se den ambas certificaciones, nosotros nos*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*oponemos formalmente, porque nosotros entendemos que una parte actora del proceso no puede pedirle a un Tribunal que le supla la pruebas que le interesan a él; él tiene que suplir sus propios documentos, tiene que conseguirlos formalmente y particularmente para esos dos pedimentos hay una ley especial, particular, que existe para eso, que está por encima de todos nosotros, porque el Tribunal es el que garantiza el cumplimiento de la ley, si no se inicia su cumplimiento no se puede pedir nada, todos estamos sujetos a ley, nadie está por encima de ella, la Ley Núm. 200 de Libre Acceso a la Información Pública, vigente es válida, es oportuna, entonces si ellos no la hacen valer, no pueden pedirle al Tribunal a prima fase de manera antojadiza, que sea el Tribunal el que busque las pruebas que le interesan a ellos, porque es decirle al Tribunal pónganse de mi lado a ver si puedo conseguir lo que a mí me interesa, que no son estos, son objetivos secundarios que no son estos, es iniciar nuevos procesos; en ese sentido, nosotros nos oponemos que este Tribunal acoja esos pedimentos por improcedentes, infundados, carente de base legal y desconocimiento de la Ley Núm. 200-04, de Libre Acceso a la Información Pública”. (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante:** “Deben entender los colegas que los procesos que se llevan ante este Tribunal no son de interés privado, esto es un asunto de naturaleza pública y que tiene no solamente interés para los miembros respectivos de los partidos envueltos en el conflicto, sino que tienen interés para la nación y que es el papel de este Tribunal contribuir a la solución de los conflictos internos de los partidos; el colega Ramírez Sáinz que es un abogado de largo ejercicio y de mucho pleito, se deja traicionar por la naturaleza de los procedimientos comunes, en esa virtud, yo pienso que sería la primera vez que este Tribunal denegara un pedimento de esa naturaleza, que yo sepa y sería la primera vez que un Tribunal cualquiera se declararía incompetente para ordenar la obtención de un documento que consta en una oficina pública y que es de difícil acceso para los particulares; por lo tanto, nosotros ratificamos nuestro pedimento”. (Sic)

**La parte demandada:** “Todo los procesos en la República Dominicana son públicos, son orales y son contradictorios, no hay procesos privados colegas, son todos de interés públicos porque lo hacen en nombre de la República, se falla en nombre de la República y siempre son de interés entre las partes; por un interés particular, no hay interés privado, de carácter, como el partido, que su



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*desenvolvimiento es de orden particular; yo creo que la fundamentación que acaba de dar es vana; ratificamos”. (Sic)*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral**, después de retirarse a deliberar, falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** Ordena una comunicación recíproca de documentos entre las partes, en un plazo de 30 días, para el depósito de los documentos que harán valer en la presente demanda. **Segundo:** Sobresee la solicitud hecha por la parte demandante a este Tribunal, de ordenar la producción de documentos a la **Junta Central Electoral**, hasta tanto los demandantes agoten el procedimiento establecido en la Ley Núm. 200-04 de Libre Acceso a la Información Pública. **Tercero:** Fija la próxima audiencia para el día martes 3 de septiembre del año en curso. **Cuarto:** Vale citación para las partes presente y representadas”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 3 de septiembre de 2013 compareció el **Dr. Antoliano Peralta Melo**, por sí y por el **Dr. Antoliano Peralta Romero** y **Licdos. Elín Beltrán** y **Samuel Pereyra Rojas**, en representación de **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A. Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes** y **Manuel Guillermo Peña**, parte demandante; el **Lic. Luis Soto**, en representación de **Eugenio Cedeño Areché**, parte demandante, y los **Dres. Julio Salím Ibarra, Fernando Ramírez Sáinz** y **José Miguel Vásquez García**, en representación del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Miguel Vargas Maldonado**, parte demandada, quienes concluyeron de la manera siguiente:

***La parte demandante, Eugenio Cedeño Areché:** “Vamos a solicitar, en cumplimiento a esa decisión de este Tribunal, que se ordene a la **Junta Central***



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*Electoral (JCE), entregar la información solicitada el 30 de julio del año 2013 por los demandantes, respecto de los fondos recibidos por el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, desde la función de la presidencia de ese partido, del **Ing. Miguel Vargas Maldonado**, hasta el término de su período el 19 de julio 2013; dejar a la parte más diligente la fijación de una próxima audiencia”. (Sic)*

**La parte demandante, Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez y Compartes:** “Nos acogemos a esas conclusiones por entender que son de derecho; bueno, nos adherimos”. (Sic)

**La parte demandada:** “Nosotros entendemos que el pedimento debe ser rechazado y simplemente declararlo desierto, por innecesario para el desarrollo de este proceso”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante, Eugenio Cedeño Areché:** “Nosotros vamos a reiterar nuestro pedimento, sobre manera, porque es en cumplimiento de una decisión previa de este Tribunal”. (Sic)

**La parte demandante, Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez y Compartes:** “Dos aspectos Magistrados, primero, que ya esto es algo decidido en la otra audiencia, se ordenó una medida por este Tribunal, ellos no se opusieron en ese momento, estamos ahora pidiendo que se permita cumplir con la decisión de este Tribunal por un lado; y por otro lado, acoger lo que dice el doctor, que por demás es extemporáneo, sería prejuzgar el fondo”. (Sic)

**La parte demandada:** “Nosotros reiteramos nuestra oposición. Vamos a pedir, primero, que se acumule y sea rechazado oportunamente y se conozca el fondo de este proceso”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a contrarréplica, el abogado de Eugenio Cedeño Areché, parte demandada, concluyó de la manera siguiente:**

“Ratificamos nuestras conclusiones”. (Sic)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral**, después de retirarse a deliberar, falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** Aplaza el conocimiento de la presente audiencia, a los fines de que la parte demandante dé cumplimiento al párrafo II de la sentencia in voce dictada por este **Tribunal Superior Electoral**, en la audiencia pública de fecha 1ero. de agosto del año en curso, que dispone: “Sobresee la solicitud hecha por la parte demandante a este Tribunal, de ordenar la producción de documentos a la **Junta Central Electoral**, hasta tanto los demandantes agoten el procedimiento establecido en la Ley 200-04 de Libre Acceso a la Información Pública”; en virtud de que este Tribunal ha comprobado que la comunicación suscrita por el **Licdo. Elyn Beltrán**, en representación del demandante, **Freddy Ramón Fernández**, en fecha 30 de julio y depositada en la **Junta Central Electoral** el 31 de julio del año en curso, no guarda relación con lo ordenado por este Tribunal; además, fue depositada antes de la emisión de la referida decisión. **Segundo:** Decide dejar a la parte más diligente la solicitud de fijación de la próxima audiencia para continuar con el conocimiento del presente caso, después de dar cumplimiento a la presente sentencia”. (Sic)*

**Resulta:** Que el 14 de febrero de 2014, la parte demandante, **Eugenio Cedeño Areché**, solicitó fijación de la audiencia, la cual fue fijada para el día miércoles 26 de febrero de 2014.

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 26 de febrero de 2014 compareció el **Lic. Alejandro Peralta Melo** y el **Dr. Antoliano Peralta Romero**, en representación de **Freddy Ramón Fernández** y **Compartes**, parte demandante, quienes concluyeron de la manera siguiente:

*“Sólo para decirle al Tribunal que la contraparte no fue citada en tiempo hábil, por lo que tenemos a bien solicitarle al Tribunal el aplazamiento de esta audiencia y la fijación de una nueva fecha, por decisión in voce en esta audiencia, a los fines de citarlo debidamente”. (Sic)*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

***“Primero:** El Tribunal aplaza la presente audiencia a los fines de dar oportunidad a los demandantes para que notifiquen sobre la audiencia a la parte demandada. **Segundo:** Fija la próxima audiencia para el día jueves 13 del mes marzo del año en curso, a las nueve horas de la mañana (9:00) A. M. **Tercero:** Vale citación para la parte presente y representada”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 13 de marzo de 2014 compareció el **Lic. Eylin Beltrán Soto** y **Luis Soto**, por sí y por los **Dres. Antoliano Peralta Romero** y **Samuel Pereyra Rojas**, en representación de **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A. Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes, Manuel Guillermo Peña y Eugenio Cedeño Areché**, parte demandante, y los **Licdos. Salím Ibarra** y los **Dres. Fernando Ramírez Sáinz, Pedro Vásquez y Eduardo Jorge Prats**, en nombre y representación de la parte demandada, **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Miguel Octavio Vargas Maldonado**, quienes concluyeron de la manera siguiente:

***La parte demandante, Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez y Compartes:** “**Primero:** En cuanto a la forma admitir como buena y validez la presente demanda en cumplimiento del artículo 170 del Estatuto General del Partido Revolucionario Dominicano (PRD) por haber sido hecha de conformidad con la ley. **Segundo:** Que en cuanto al fondo, acoger la presente demanda y en consecuencia ordenar a Miguel Octavio Vargas o a quien ostente la condición de presidente del PRD a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo único del artículo 170 del estatuto del Partido Revolucionario Dominicano. **Tercero:** Ordenar a la Junta Central Electoral la asignación de cuantos inspectores de ese organismo fueren necesarios, a fin de supervisar las operaciones relativas a la ejecución de la sentencia a intervenir como consecuencia de la presente instancia. **Cuarto:** Declarar las costas de oficio por la naturaleza del*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

litigio. **Quinto:** *Que se nos otorgue un plazo a ambas partes de 15 días comunes para escrito justificativo*". (Sic)

**La parte demandada: Sobre la Inadmisibilidad:** *Primero: Declarar inadmisibile la presente demanda que nos ocupa en razón de que los accionantes no cumplieron con el voto del artículo 171 que dispone la remisión del presupuesto al departamento nacional de finanzas, no cumplieron con el voto del artículo 35 literal (o), que dispone que la Comisión Política aprueba los presupuestos remitido por el departamento nacional de finanzas y artículo 55 literal h de los estatutos del partido que señala que el presidente aprueba las erogaciones que han sido aprobadas o le ha dado la aquiescencia la Comisión Política. **Sobre el fondo:** *Primero: Que sean rechazados los petitorios hechos por improcedente mal fundada y carente de base legal. Segundo: Que sean acogidos nuestros pedimentos reconventionales y que se nos otorgue un plazo de 15 días con posterioridad a los de la parte demandante*". (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las parte demandante concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante:** *"Que se rechace el medio de inadmisión planteado por improcedente mal fundado y carente de base legal y se ratifica las conclusiones de fondo en todas sus partes; es cuanto*". (Sic)

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

**Primero:** *El Tribunal declara cerrados los debates sobre el presente expediente; acumula el incidente de inadmisibilidad para ser decidido conjuntamente con el fondo y por disposiciones distintas. **Segundo:** Otorga un plazo de 15 días recíproco para escrito ampliatorio de sus conclusiones y se reserva el fallo para una próxima audiencia*". (Sic)

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
Examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en la audiencia del 13 de marzo de 2014 las partes concluyeron al fondo y de manera incidental; proponiendo la parte demandada, **Partido Revolucionario Dominicano**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

(PRD) la exclusión del **Ing. Miguel Vargas Maldonado** y la inadmisibilidad de la presente demanda, alegando lo siguiente: “*que los accionantes no cumplieron con el voto del artículo 171 que dispone la remisión del presupuesto al Departamento Nacional de Finanzas, no cumplieron con el voto del artículo 35 literal (o), que dispone que la Comisión Política aprueba los presupuestos remitido por el departamento nacional de finanzas y artículo 55 literal h), de los estatutos del partido que señala que el presidente aprueba las erogaciones que han sido aprobadas o le ha dado la aquiescencia la Comisión Política*”; que, por su lado, la parte demandante concluyó solicitando que se rechazara la solicitud de exclusión de **Miguel Vargas Maldonado** y el indicado medio de inadmisión.

**Considerando:** Que en un correcto orden procesal procede que este Tribunal responda primero el pedimento de exclusión del **Ing. Miguel Vargas Maldonado**, luego el medio de inadmisión presentado por la parte demandada, **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y finalmente el fondo del proceso, en caso de ser necesario.

***I.- Con relación a la exclusión del Ing. Miguel Vargas Maldonado.***

**Considerando:** Que la parte demandada, **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, solicitó la exclusión del presente proceso de **Miguel Vargas Maldonado**, alegando que el partido tiene personería jurídica propia; que en este sentido, el Tribunal estima oportuno señalar que el artículo 46 de la Ley Electoral Núm. 275-97, dispone expresamente lo siguiente:

*“Personalidad jurídica. Todo partido político reconocido estará investido de personalidad jurídica y podrá, en consecuencia, ser sujeto activo y pasivo de derechos y realizará todos los actos jurídicos que fueren necesarios o útiles para los fines que les son propios. Será representado de pleno derecho por el presidente de su órgano directivo central o por quien haga las veces de éste, salvo cuando hubiere otorgado regularmente mandato a otra u otras personas o entidades para tal representación”.* (Sic)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que sobre este mismo aspecto es preciso indicar que el artículo 55 del Estatuto del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, dispone expresamente lo siguiente:

*“55. Son atribuciones del (la) presidente (a) del partido: a) Representar oficialmente al partido pudiendo delegar esta representación en el (la) presidente (a) en funciones, uno de los (las) vicepresidentes (as) nacionales, el (la) secretario (a) general, o en uno (a) de los (las) miembros (as) del Comité Ejecutivo Nacional en cada caso”. (Sic)*

**Considerando:** Que del análisis en conjunto de los textos legales y estatutarios previamente citados, se puede constatar que el presidente de un partido político es quien lo representa oficialmente; por tanto, **Miguel Vargas Maldonado**, en su condición de presidente del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, no puede ser excluido el presente proceso, ya que de acuerdo a la ley y los estatutos del citado partido, es él quien ostenta la representación oficial del mismo; en consecuencia, se rechaza la solicitud de exclusión del **Ing. Miguel Vargas Maldonado**, por improcedente, mal fundada y carente de sustento legal, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

**II.- Con relación al medio de inadmisión.**

**Considerando:** Que en la audiencia del 13 de marzo de 2014, las partes propusieron las mismas conclusiones que constan en sus escritos de demanda y defensa, respectivamente; que además, la parte demandada original y demandante reconvenzional, **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, propuso la inadmisibilidad de la demanda principal, alegando lo siguiente: *“Declarar inadmisibile la presente demanda que nos ocupa en razón de que los accionantes no cumplieron con el voto del artículo 171 que dispone la remisión del presupuesto al departamento nacional de finanzas, no cumplieron con el voto del artículo 35 literal (o), que dispone que la Comisión Política aprueba los presupuestos remitidos por el departamento nacional de finanzas y artículo 55, literal h), de los estatutos del partido que señala que el*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*presidente aprueba las erogaciones que han sido aprobadas o le ha dado la aquiescencia la Comisión Política". (Sic)*

**Considerando:** Que del análisis de las conclusiones de la parte demandada principal y demandante reconventional, **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, se advierte que en caso de confirmar la veracidad de sus alegatos, los mismos no acarrearían la inadmisibilidad de la demanda, sino el rechazo de la misma. Que en este sentido, los medios de inadmisión tienen por objeto eludir el conocimiento del fondo de la demanda o recurso, según se trate, evitando así la necesidad de ponderar los alegatos y pruebas que se refieran al fondo de la contestación, situación que no ocurre en el caso de la especie, pues de proceder el Tribunal a conocer la base del argumento de la parte demandada, estaría analizando el fondo de la presente acción. Por tanto, procede que el medio de inadmisión en cuestión sea desestimado, por ser el mismo improcedente, mal fundado y carente de base legal, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

**III.- Con relación al fondo de la demanda.**

**Considerando:** Que la parte demandante, **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A. Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes, Manuel Guillermo Peña y Eugenio Cedeño Areché**, procura, en síntesis, que el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y su presidente **Miguel Vargas Maldonado**, den cumplimiento a las disposiciones del artículo 170 del Estatuto del indicado partido político, el cual establece expresamente lo siguiente:



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*“170. Las erogaciones correspondientes a los presupuestos ordinarios serán autorizados por el (la) presidente (a) y por el (la) secretario (a) general del partido, por los presidentes (as) de los Comités Provinciales, Municipales, Zonales y por los (as) presidentes (as) de Comités de Colegios Electorales. **Párrafo:** La distribución de los ingresos se hará siguiente el siguiente criterio: El cincuenta por ciento (50%) será administrado por la Secretaría Nacional de Finanzas y el restante cincuenta por ciento (50%) será distribuido a los municipios en proporción al número de militantes”.*

**Considerando:** Que en ese mismo sentido, el Tribunal estima necesario señalar que el artículo 171 del Estatuto del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** dispone expresamente lo siguiente:

*“Cada Secretaría Nacional, Departamento y otros organismos del partido preparará su presupuesto anual de gastos, el cual deberá ser sancionado por la Comisión Política”.* (Sic)

**Considerando:** Que más aún, el artículo 35, literal o), del citado estatuto dispone de manera puntual lo siguiente:

*“35. Son atribuciones de la Comisión Política: [...] o) Aprobar el presupuesto anual de gastos del partido, sometido por el Departamento de Contraloría y presupuesto elaborado con los respectivos organismos del partido”.*

**Considerando:** Que al examinar los documentos que integran el presente expediente, se pudo comprobar que en el mismo no consta ninguna pieza que demuestre que los demandantes, en calidad de presidentes de los referidos comités municipales del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, procedieran a darle cumplimiento a las disposiciones del artículo 171 del citado estatuto, es decir, no existe constancia en el expediente de que los demandantes cumplieran con la obligación de elaborar los respectivos presupuestos de los organismos que dirigen y que estos fueran presentados a la Comisión Política para fines de aprobación.



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Considerando:** Que en virtud de lo anterior y ante la falta de cumplimiento de las obligaciones de los demandantes principales, al **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** no se le puede obligar a entregarles los fondos que pretenden los demandantes. En efecto, como los demandantes no dieron cumplimiento a las disposiciones del artículo 171 del citado estatuto, elaborando los presupuestos de sus respectivos organismos, entonces resulta ostensible que ellos no pueden exigir que el partido cumpla con las disposiciones del artículo 170, pues la obligación del partido, contenida en el indicado artículo 170, es dependiente de que primero se cumpla con el artículo 171, lo cual no ha sucedido en el presente caso; por tanto, procede rechazar en todas sus partes la demanda principal en cumplimiento del artículo 170 del estatuto del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, por ser la misma improcedente, mal fundada y carente de sustento legal, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

### *IV.- Con relación a la demanda reconvenzional.*

**Considerando:** Que el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** incoó una demanda reconvenzional en daños y perjuicios, en la cual solicita que los demandantes originales sean condenados al pago de cinco millones de pesos (RD\$5,000,000.00), por daños y perjuicios morales causados, por ser demandantes temerarios.

**Considerando:** Que al respecto de la citada demanda reconvenzional, es oportuno señalar que en el presente caso los demandantes principales no pueden ser considerados temerarios, en virtud de que los mismos han hecho uso normal del ejercicio de un derecho; que ha sido juzgado en reiteradas ocasiones por la Suprema Corte de Justicia, lo cual comparte plenamente este Tribunal, que el ejercicio normal de un derecho no da lugar a reparaciones por daños y perjuicios, a menos que se demuestre que el demandante actuaba de mala fe o con la sola intención de hacer daño, lo cual no ha sucedido en el caso de la especie; por tanto, carece de sustento legal la demanda reconvenzional incoada por el **Partido Revolucionario Dominicano**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

(PRD), por lo que la misma debe ser rechazada en todas sus partes, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**,

**FALLA:**

**Primero: Rechaza** la solicitud de exclusión del **Ing. Miguel Vargas Maldonado** del presente proceso, en virtud de los motivos dados previamente. **Segundo: Rechaza** el medio de inadmisión propuesto por la parte demandada, **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, en virtud de los motivos expuestos previamente en esta sentencia. **Tercero: Declara** buena y válida en cuanto a la forma, la demanda en cumplimiento del artículo 170 del Estatuto del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, incoada el 17 de julio de 2013, por: **Freddy Ramón Fernández, Juan R. Villar Sánchez, Basilio Polanco Sosa, Víctor R. Sánchez, Isidro Torres Beltré, Domingo Batista, José Diógenes Contreras, Demetrio Ant. Paulino, Héctor L. Moscat Lora, Silfredo Antonio Romero Garabito, Héctor F. Rosa, Rafael Serrano B., Mateo Raulín Rijo, Francisco A. Solimán, Rafael de Luna, Juan José Morales Cisneros, Rafael D. Collado Guzmán, Diógenes de León, José C. Tomás de la Cruz, César A. Álvarez, Juan Alberto Estévez Reyes, Manuel Guillermo Peña y Eugenio Cedeño Areché**, contra el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Miguel Vargas Maldonado**, por haber sido interpuesta de conformidad con las disposiciones legales que rigen la materia. **Cuarto: Rechaza** en cuanto al fondo la demanda en cumplimiento del artículo 170 del Estatuto del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, por improcedente, mal fundada y carente de base legal, en virtud de los motivos expuestos. **Quinto: Declara** buena y válida en cuanto a la forma, la demanda reconvenzional en reparación de daños y perjuicios incoada por el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, por haber sido interpuesta de acuerdo a las formalidades previstas en la ley. **Sexto: Rechaza** en cuanto al fondo la indicada demanda reconvenzional,



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

incoada por el **Partido revolucionario Dominicano (PRD)**, por los motivos *ut supra* indicados.

**Séptimo: Ordena** que la presente sentencia sea notificada a las partes en litis y a la Junta Central Electoral, para los fines de lugar.

Dada por el Tribunal Superior Electoral y la sentencia pronunciada por el mismo, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veinticinco (25) días del mes de abril de dos mil catorce (2014), año 171° de la Independencia y 151° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, **Dr. John Newton Guiliani Valenzuela**, **Dr. José Manuel Hernández Peguero** y **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares y la **Dra. Sheila Rosario**, suplente de la secretaria general.

Quien suscribe, **Dra. Sheila Rosario**, suplente de la secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-020-2014**, de fecha 25 de abril del año dos mil catorce (2014), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 23 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día veinticinco (25) del mes de abril del año dos mil catorce (2014); años 171° de la Independencia y 151° de la Restauración.

**Sheila Rosario**  
Suplente de la Secretaria General