



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-029-2013**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, al primer (1er.) día del mes de octubre de dos mil trece (2013), año 170° de la Independencia y 151° de la Restauración, con el voto concurrente de todos los magistrados y en Cámara de Concejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC) y pago de salarios correspondiente a los meses de agosto 2010 a la fecha de intervención de la sentencia y daños y perjuicios**, incoada el 4 de julio de 2013, por el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, organización política con personería jurídica, organizada y existente de conformidad con la Constitución de la República y la Ley Núm. 275-97, del 21 de diciembre de 1997, cuyo domicilio no consta en el expediente; debidamente representado por su presidente, **Luis Fernando Acosta Moreta**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0071111-8, domiciliado y residente en la calle Banique Núm. 4, residencial Banique, apartamento 2-C, Mirador Sur, Distrito Nacional; el cual tiene como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Licdos. Héctor Peguero González** y **Damaris Bienvenida Pérez Pérez**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núms. 003-0005030-9 y 001-0209381-2, respectivamente, con estudio profesional abierto en



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

la calle Sánchez Núm. 24, en la Oficina de Abogados Paniagua & Asociados, Baní, provincia Peravia.

**Contra:** La **Junta Municipal El Carretón**, institución autónoma municipal, organizada de acuerdo a las leyes de la República, debidamente representada por su director, **Hipólito Méndez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 003-0030882-2, domiciliado y residente en el distrito municipal El Carretón, municipio de Baní, provincia Peravia; la cual tiene como abogado constituido y apoderado especial al **Lic. Jhonny Peña Peña**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 003-0055573-7, con estudio profesional abierto en la calle Duvergé, esquina Sánchez, Baní, provincia Peravia.

**Interviniente Voluntario:** **Santa Mártire Arias Veras**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 003-0071195-9, domiciliada y residente en el Distrito Municipal El Carretón de la ciudad de Baní, provincia Peravia; quien tiene como abogados constituidos y apoderados especiales al **Dr. Carlos Carmona Mateo** y el **Lic. Francisco Antonio Diaz**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núms. 003-0077729-9 y 084-0004680-4, respectivamente, con oficina abierta en la calle Duvergé Núm. 20, Baní, provincia Peravia y domicilio ad hoc en la calle Leonor de Ovando Núm. 53, Gazcue, Santo Domingo, Distrito Nacional.

**Vista:** La supraindicada instancia con todos los documentos que conforman el expediente.

**Visto:** El inventario de documentos depositado el 11 de julio de 2013, por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez** y **Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El inventario de documentos depositado el 17 de julio de 2013, por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.

**Visto:** El Acto Notarial del 15 de julio de 2011, instrumentado por la **Licda. Martha Pérez Soto**, Notario Público de los del Número para el municipio de Baní, provincia Peravia, depositado el 18 de julio de 2013, por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.

**Visto:** El escrito ampliatorio y justificativo de conclusiones depositado el 25 de julio de 2013, por el **Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal el Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada.

**Visto:** El escrito ampliatorio de conclusiones depositado el 25 de julio de 2013, por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.

**Visto:** El escrito de conclusiones ampliadas depositado el 29 de julio de 2013, por el **Dr. Carlos Carmona Mateo** y el **Lic. Francisco Antonio Díaz**, abogado de la **Licda. Santa Mártire Arias Veras**.

**Visto:** El depósito de documentos depositado el 3 de septiembre de 2013, por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La instancia contentiva de la intervención voluntaria con todos y cada uno de sus documentos anexos, depositada el 4 de septiembre de 2013, por el **Dr. Carlos Carmona Mateo** y el **Lic. Francisco Antonio Diaz**, abogados de **Santa Mártire Arias Veras**.

**Visto:** El depósito del Acto Núm. 1762-2013, del 7 de septiembre de 2013, contentivo de la notificación de la Sentencia Núm. 073-2012, del 27 de julio de 2012, dictada por el Tribunal Superior Administrativo y depositado el 10 de septiembre de 2013, por los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez** y **Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante.

**Visto:** El depósito de: **1)** el Acto Núm. 425/2013, del 3 de septiembre de 2013, instrumentado por **Ramon Antonio Perez**, Alguacil Ordinario de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia de Peravia y **2)** el Acto Núm. 347/2013, del 5 de septiembre de 2013, instrumentado por **Mairení M. Batista Grateraux**, Alguacil de Estrados del Juzgado de Primera Instancia de la Cámara Civil y Comercial del Distrito Nacional, contentivo de: **a)** la demanda en intervención voluntaria interpuesta por **Santa Mártire Arias Veras** y **b)** la Sentencia TSE-025-2013, del 23 de agosto de 2013, dictada por el Tribunal Superior Electoral, depositados el 10 de septiembre de 2013, por el **Dr. Carlos Carmona Mateo**, abogado de **Santa Mártire Arias Veras**, parte interviniente voluntaria.

**Vista:** La copia del Acto Núm. 361/2013, del 13 de septiembre de 2013, contentivo de la notificación de la intervención voluntaria, instrumentado por **Mairení M. Batista Grateraux**, Alguacil de Estrados del Juzgado de Primera Instancia de la Cámara Civil y Comercial de la Séptima Sala del Distrito Nacional, depositado el 17 de septiembre de 2013, por el **Dr. Carlos Carmona Mateo**, abogado de **Santa Mártire Arias Veras**, parte interviniente voluntaria.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana, del 26 de enero de 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Electoral Núm. 275-97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834, del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Estatuto General del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 4 de julio de 2013, este Tribunal fue apoderado de una **Demanda en solicitud para completar la vacante de vocal o delegado del Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC) y pago de salarios correspondiente a los meses de agosto 2010 a la fecha de intervención de la sentencia y daños y perjuicios**, incoada por el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, contra la **Junta Municipal El Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Declarar buena y valida la presente demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata (UDC) tanto en la forma como en el fondo por ser regular y estar sustentada en base legal. **SEGUNDO:** Ordenar a la Junta Municipal del Carretón a Completar la vacante del **PARTIDO UNION DEMOCRATA CRISTIANO (PUDC)** fruto de la **RENUNCIA DE SANTA MARTIRES ARIAS VERAS** y*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*las decisiones de la Cámara Civil y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Judicial de Peravia, mediante la sentencia 289 de fecha veinticinco (25) del mes de junio del año dos mil trece (2013), y la Resolución No. 533-210 de la Cámara Contenciosa de la Junta Central Electoral de fecha doce (12) del mes de agosto del año dos mil diez (2010). Que declaran las la incompetencia en ambas jurisdicciones, y Ordenar escoger de la terna presentada por este Partido al señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE**, para la posición de Vocal o Delegado de la Junta Municipal del Carretón de conformidad con las disposiciones contenidas en el artículo 81 de la Ley No. 176-2007, de fecha 17 de julio del año 2007. **TERCERO:** Condenar a la Junta Municipal del Carretón al pago de los salarios correspondiente al periodo de elección del mes de Agosto 2010 hasta la fecha de intervención de una sentencia definitiva a favor y provecho del escogido por el Partido Unión Demócrata Cristiano señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE. ASI COMO A LOS DAÑOS Y PERJUICIOS EN LA SUMA DE DOS MILLONES (RD\$2,000,000.00) PESOS. CUARTO:** Ordenar al indicado Concejo de Delegados y a dicha Junta Municipal del Carretón la integración del señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE** en sus funciones de vocal o delegado por el periodo correspondiente 2010-2016. **QUINTO:** Ordenar en la sentencia a intervenir que sea ejecutoria, no obstante cualquier recurso que se pueda interponer contra la misma. **SEXTO:** Ordenar a la **JUNTA MUNICIPAL ELECTORAL (JCE)** después de completada la vacante la expedición del Certificado de Elección a nombre del escogido de la terna. **SEPTIMO:** Condenar a la **JUNTA MUNICIPAL DEL CARRETON** al pago de la costa del procedimiento a favor y provecho de la abogada que afirma haberla avanzado en su totalidad. Y haréis una sana administración de justicia”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 11 de julio de 2013, comparecieron los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante y el **Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal el Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandada:** “Magistrados estamos solicitando la nulidad del acto 1315-2013, de fecha 8 de julio del año 2013, notificado e instrumentado por el ministerial **José Santana Chala**, alguacil de Estrado de la Cámara Penal de



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*Bani, en razón de que es violatorio a los artículos 68 y 69 del Código de Procedimiento Civil y 69 de la Constitución de la República, además de eso pedimos la condenación de las costas en beneficio del abogado que lleva la palabra”. (Sic)*

**La parte demandante:** “No hay nulidad sin agravio, él está aquí y está el director de la Junta de Carretón, ellos le dieron validez al Acto 1315-2013, ese pedimento debe ser rechazado o acumulado para que sea fallado conjuntamente con el fondo”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a réplica, el abogado de la parte demandada concluyó de la manera siguiente:**

“Hay una violación independientemente de eso”. (Sic)

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

“**Primero:** El Tribunal ordena de oficio una comunicación de documentos y se le instruye a la parte demandante que reitere la notificación a la parte demandada. **Segundo:** Se fija la audiencia para el jueves 18 de julio a las nueve horas de la mañana (9:00A. M.). **Tercero:** Vale citación para las partes representadas aquí”. (Sic)

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 18 de julio de 2013, comparecieron los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez y Héctor Peguero González**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante; el **Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal el Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada y el **Lic. Carlos Carmona Mateo**, abogado de **Santa Martire Arias Veras**, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandada:** “**Primero:** Queremos solicitar que se declare la inadmisibilidad de la presente demanda, en razón de que las etapas relativas al reclamo que tiene la parte demandante, en cuanto a la candidatura y la elección de la señora **Santa Martire Arias Veras**, se encuentra precluida, o mejor dicho, en virtud de que es una fase precluida del período electoral,



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*además se encuentra afectada por una sentencia que ya adquirió la autoridad de la cosa juzgada. Segundo: Que se condene a la parte demandante al pago de las costas en favor del abogado que os dirige la palabra”. (Sic)*

**La parte demandante:** *“Esos argumentos que está esgrimiendo la parte demandada va en contra de la Constitución en el artículo 201, que establece la elección por 4 años, además va en detrimento de lo aquí se pide el cumplimiento de la Sentencia 533-2010; que ese pedimento sea acumulado para que sea fallado con el fondo”. (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandada:** *“Nosotros nos vamos a oponer a la acumulación del medio de inadmisión, puede poner fin al proceso, en ese sentido ratificamos nuestro pedimento”. (Sic)*

**El Lic. Carlos Carmona Mateo, en representación de Santa Martire Arias Veras:** *“Queremos hacer una pequeña variante como aquí no se va juzgar nada electoral porque es un hecho consumado hace tres años, que el expediente sea llevado al Tribunal Contencioso Municipal de la provincia Peravia, que es donde realmente se debe conocer el fondo de esta demanda”. (Sic)*

**La parte demandante:** *“Que sea también acumulado para ser fallado con el fondo, porque lo que pretende la parte es alargar e incidental este proceso”. (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a contrarréplica, los abogados de las partes concluyeron:**

**El Lic. Carlos Carmona Mateo, en representación de Santa Martire Arias Veras:** *“Ratificamos conclusiones”. (Sic)*

**La parte demandante:** *“La Ley 13-07, es clara cuando le da atribución al Tribunal Contencioso Administrativo Municipal en su artículo 3”. (Sic)*

**Resulta:** Que el Tribunal Superior Electoral falló de la manera siguiente:



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*“**Único:** El Tribunal acumula los incidentes planteados para ser decididos conjuntamente con el fondo por disposiciones distintas, se les invita a las partes a presentar conclusiones”. (Sic)*

**Resulta:** Que en la continuación de la audiencia, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** *“Que sean acogidas en todas sus partes las conclusiones del acto introductorio de instancia de la demanda: **PRIMERO:** Declarar buena y valida la presente demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata (UDC) tanto en la forma como en el fondo por ser regular y estar sustentada en base legal. **SEGUNDO:** Ordenar a la Junta Municipal del Carretón a Completar la vacante del **PARTIDO UNION DEMOCRATA CRISTIANO (PUDC)** fruto de la **RENUNCIA DE SANTA MARTIRES ARIAS VERAS** y las decisiones de la Cámara Civil y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Judicial de Peravia, mediante la sentencia 289 de fecha veinticinco (25) del mes de junio del año dos mil trece (2013), y la Resolución No. 533-210 de la Cámara Contenciosa de la Junta Central Electoral de fecha doce (12) del mes de agosto del año dos mil diez (2010). Que declaran las la incompetencia en ambas jurisdicciones, y Ordenar escoger de la terna presentada por este Partido al señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE**, para la posición de Vocal o Delegado de la Junta Municipal del Carretón de conformidad con las disposiciones contenidas en el artículo 81 de la Ley No. 176-2007, de fecha 17 de julio del año 2007. **TERCERO:** Condenar a la Junta Municipal del Carretón al pago de los salarios correspondiente al periodo de elección del mes de Agosto 2010 hasta la fecha de intervención de una sentencia definitiva a favor y provecho del escogido por el Partido Unión Demócrata Cristiano señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE. ASI COMO A LOS DAÑOS Y PERJUICIOS EN LA SUMA DE DOS MILLONES (RD\$2,000,000.00) PESOS. CUARTO:** Ordenar al indicado Concejo de Delegados y a dicha Junta Municipal del Carretón la integración del señor **FRANCISCO OBISPO MARTINEZ BERNABE** en sus funciones de vocal o delegado por el periodo correspondiente 2010-2016. **QUINTO:** Ordenar en la sentencia a intervenir que sea ejecutoria, no obstante cualquier recurso que se pueda interponer contra la misma. **SEXTO:** Ordenar a la **JUNTA MUNICIPAL ELECTORAL (JCE)** después de completada la vacante la expedición del Certificado de Elección a nombre del escogido de la*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*terna. **SEPTIMO:** Condenar a la JUNTA MUNICIPAL DEL CARRETON al pago de la costa del procedimiento a favor y provecho de la abogada que afirma haberla avanzado en su totalidad. Y haréis una sana administración de justicia". (Sic)*

**La parte demandada:** "Nos vamos a aferrar a nuestro medio de inadmisión. **Primero:** Que se acojan los medios de inadmisión planteados y acumulados por este Tribunal y declarar la inadmisibilidad de la presente demanda intentada por el Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC). **En cuanto a la demanda en sí, la demanda principal: Primero:** Declarar buena y valida en cuanto a la forma por ser hecha conforme al derecho. **Segundo:** Rechazar toda y cada una de sus partes las peticiones hechas por la parte demandante por improcedente, mal fundadas y carecer de base legal. **Tercero:** Condenar a la demandante Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC) al pago de las costas del procedimiento a favor del Dr. Jhonny Peña Peña. **Cuarto:** Que se nos otorgue un plazo de 15 días para depositar escrito justificativo de conclusiones". (Sic)

**El Lic. Carlos Carmona Mateo, en representación de Santa Martire Arias Veras:** "Primero: Que rechacéis las pretensiones de la parte demandante por improcedente, mal fundada y carente de base legal. **Segundo:** Que se ordene a la Junta municipal del Carretón poner en posesión a la vocal Santa Martire Arias Veras, en cumplimiento de la resolución de la Junta Central Electoral de fecha 9 de julio del año 2010, que la acredita como elegida en ese ayuntamiento para el período 2010-2016, en cumplimiento a la Ley Municipal 176-07, artículo 81, artículo 202 de la Constitución de la República, con derecho a los sueldos desde agosto del 2010 a la actualidad. **Tercero:** Solicitamos un plazo de 15 días para escrito ampliatorio de conclusiones". (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes demandante y demandada concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante:** "Ratificamos conclusiones". (Sic)

**La parte demandada:** "Ratificamos conclusiones". (Sic)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal ratifica su decisión de acumular los incidentes planteados por el abogado de la **Junta Municipal el Carretón**, así como los planteados por el abogado que representa a la señora **Santa Martire Arias Veras**, para ser decidido con el fondo por disposiciones distintas. **Segundo:** Se declaran cerrados los debates sobre el presente expediente. **Tercero:** El Tribunal se reserva el fallo de la presente demanda para una próxima audiencia. **Cuarto:** Otorga un plazo recíproco de 10 días a las partes para depósito de su escrito ampliatorios de conclusiones, vencido este plazo el Tribunal estará en condiciones de fallar este expediente”. (Sic)*

**Resulta:** Que el 23 de agosto de 2013, este Tribunal Superior Electoral dictó su sentencia Núm. TSE-025-2013, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“**Primero:** **Ordena** de oficio la reapertura de los debates del expediente TSE Núm. 025-2013, relativo a la **Demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC) y pago de salarios correspondiente a los meses de agosto 2010 a la fecha de intervención de la sentencia y daños y perjuicios, incoada el 4 de julio de 2013, por el Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, en virtud de los motivos ut supra indicados. **Segundo:** **Ordena**, de oficio, que **Santa Mártires Arias Veras** proceda a regularizar su intervención por ante este Tribunal, de conformidad con lo dispuesto en el derecho común, y asimismo **Ordena**, la comparecencia personal de esta y de **Francisco Obispo Martínez Bernabé**, así como también de la persona que representa legalmente al **Partido Unión Demócrata Cristiana (UDC)**, a los fines de ser escuchados en la audiencia que al efecto será celebrada por este Tribunal, por los motivos dados en el cuerpo de esta sentencia. **Tercero:** **Fija** la celebración de la próxima audiencia para el día **martes tres (03) del mes de septiembre de dos mil trece (2013)**, a las **nueve (9:00) horas de la mañana**, para la continuación del conocimiento del presente proceso. **Quinto:** **Ordena** comunicar la presente sentencia a las partes en litis, para los fines correspondientes”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 3 de septiembre de 2013, comparecieron los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez, Héctor Peguero González y Leonardo Antonio Suero**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante; el



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal el Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada y el **Lic. Carlos Carmona Mateo**, por sí y por el **Lic. Francisco Antonio Díaz**, abogados de **Santa Mártire Arias Veras**, parte interviniente voluntaria, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** “Como la parte que representa los intereses de **Santa Mártire** no ha hecho el cumplimiento de la sentencia dictada por este Tribunal, nosotros vamos a pedir que se declare inadmisibile su participación en esta audiencia, puesto que ella y la parte que la representa no ha cumplido y que necesariamente sea acumulado para ser fallado conjuntamente con el fondo”. (Sic)

**La parte interviniente voluntaria:** “El auto se nos notificó ayer, porque vamos a solicitar un plazo para darle cumplimiento a la sentencia, pero fue ayer que se nos notificó el auto, no habido tiempo de ayer a hoy, con una audiencia fijada para hoy, darle cumplimiento al mandato del Tribunal”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante:** “Nosotros nos oponemos Magistrado al pedimento de la parte que representa a **Santa Mártire Arias Veras**, porque entendemos que es al Tribunal que le corresponde citarla, dirá la secretaria en qué tiempo hábil fue notificada la sentencia, a los fines que quede edificado el Tribunal; nosotros ratificamos conclusiones sobre el pedimento hecho anteriormente”. (Sic)

**La parte interviniente voluntaria:** “Es que hay dos (2) expedientes, el expediente original de la contraparte y el expediente en virtud de un apoderamiento nuevo, son dos (2), lo que hay es fusionarlos para conocerlos para la fecha que está fijada, que es el 10 de septiembre, no sé porqué ellos le temen al conocimiento de esa instancia; ratificamos el plazo para notificarle a la contraparte”. (Sic)

**La parte demandada:** “Magistrados están introduciendo documentos nuevos en cualquier instancia que no son de conocimiento de nosotros, que dicen que están depositando, esa instancia que ellos dicen aquí, no la tenemos en el



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*inventario de los documentos, no está depositada en el expediente. La solicitud de certificación hecha al Tribunal Superior Administrativo, por lo tanto, es documento nuevo y por lo tanto, nosotros solicitamos el aplazamiento para estudiarlo”. (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a contrarréplica, los abogados de las partes demandante y demandada concluyeron de la siguiente manera:**

**La parte demandante:** “Ratificamos Magistrados”. (Sic)

**La parte demandada:** “Ratificamos”. (Sic)

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia para dar oportunidad a la señora **Santa Mártire Arias Veras**, a través de sus abogados, le de cumplimiento a la **Sentencia TSE 025-2013**, que ordena la reapertura de los debates y además que regularicen cualquier depósito de documentos que las partes tienen a bien a hacer. **Segundo:** se fija para el próximo martes que estaremos a 10 del presente mes de septiembre del año en curso. **Tercero:** Vale citación para las partes presentes y representadas”. (Sic)*

**Resulta:** Que el 4 de septiembre de 2013, el **Dr. Carlos Carmona Mateo** y el **Lic. Francisco Antonio Diaz**, en representación de la señora **Santa Mártire Arias Veras**, depositaron en la Secretaría General de este Tribunal una demanda en intervención voluntaria, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Que se acoja la presente intervención voluntaria por ser válida en la forma y justo en el fondo. **SEGUNDO:** Rechazar la demanda incoada por el Partido Unión Demócrata Cristiano (UDC), representado por el señor **LUIS FERNANDO ACOSTA MORETA** (Presidente Nacional de ese Partido). **TERCERO:** Que se intime a la Junta Municipal Electoral de Baní, a entregar el certificado de elección a la vocal electa **SANTA MARTIRE ARIAS VERAS**, ya que ella no renunció como lo establece el art. 43 de la Ley 176-07. **CUARTO:** Que se ordene a la Junta Municipal de Carretón, poner en posesión a la vocal **SANTA MARTIRE ARIAS VERAS**, en cumplimiento a la*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*resolución de la Junta Central Electoral en fecha 09 de julio del año 2010, que le acredita como elegida en ese Ayuntamiento para el periodo 2010-2016, en cumplimiento a la Ley electoral No. 176-07, art. 81 y el art. 202 de la Constitución de la República con derecho a los sueldos desde agosto del 2010 hasta la actualidad. **CUARTO:** Que se condene a **LUIS FERNANDO ACOSTA MORETA Y AL PARTIDO UNIÓN DEMÓCRATA CRISTIANO (UDC)** pagar un astreinte de RD\$5,000.00 por cada día de retardo en la ejecución de la decisión, a partir de la ejecución. **QUINTO:** Que se condene a la parte demandante al pago de las costas del procedimiento”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 10 de septiembre de 2013, comparecieron los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez, Héctor Peguero González y Leonardo Antonio Suero**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante; el **Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal el Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada y el **Lic. Carlos Carmona Mateo**, por sí y por el **Lic. Francisco Antonio Díaz**, abogados de **Santa Mártire Arias Veras**, parte interviniente voluntaria, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** “Vamos a concluir oponiéndonos a la intervención de la señora **Santa Mártire Arias Veras**, por no haber cumplido de forma manifiesta los abogados de la parte contraria con el mandato de este Tribunal”. (Sic)

**La parte interviniente voluntaria:** “Nosotros nos vamos a oponer porque el domicilio como interviniente voluntario que tenemos, fue el que ellos ofertaron, pero hace dos meses ya se cambiaron de lugar, ahora bien, qué procede si ellos no ofertan el domicilio a la parte que está actuando como interviniente voluntario, entonces nosotros haremos uso del artículo 68 Código de Procedimiento Civil, si el Tribunal lo considera de lugar y le notificaremos donde el síndico o a menos que ellos quieran recibir el acto, pero la notificación hay que hacerla a persona o domicilio, por eso no le notificamos a abogado”. (Sic)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes demandante e interviniente voluntaria concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante:** “Calle Sánchez #24 Este, Oficina de Abogados Paniagua & Asociados, ese domicilio nunca ha variado siempre ha estado ahí, ya ellos han recibido notificación de esta parte. Nosotros mantenemos las conclusiones vertidas anteriormente”. (Sic)

**La parte interviniente voluntaria:** “Ratificamos conclusiones de que se nos otorgue un plazo cumpliendo con las normas procesales sino aparece el nuevo domicilio que ellos están ofertando, cumplir con el artículo 68 del Código de Procedimiento Civil y notificárselo donde el alcalde”. (Sic)

**Resulta:** Que el Tribunal Superior Electoral falló de la manera siguiente:

“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de dar oportunidad a la interviniente voluntaria, señora **Santa Mártire Arias Veras**, para que regularice su intervención conforme al procedimiento de ley. **Segundo:** Se fija para el próximo martes que estaremos a 17 del presente mes de septiembre del año en curso, a las nueve de la mañana (9:00 A. M.). **Tercero:** Vale citación para las partes presentes y representadas”. (Sic)

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 17 de septiembre de 2013, comparecieron los **Licdos. Damaris Bienvenida Pérez Pérez, Héctor Peguero González y Leonardo Antonio Suero**, abogados del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, parte demandante; el **Lic. Jhonny Peña Peña**, abogado de la **Junta Municipal El Carretón**, representada por **Hipólito Méndez**, parte demandada y el **Lic. Carlos Carmona Mateo**, abogado de **Santa Mártire Arias Veras**, parte interviniente voluntaria, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** “**Primero:** Declarar buena y valida la presente demanda en solicitud para completar la vacante de Vocal o Delegado del Partido Unión Demócrata (UDC) tanto en la forma como en el fondo por ser regular y estar sustentada en base legal. **Segundo:** Ordenar a la Junta Municipal del Carretón a Completar la vacante del **PARTIDO UNION**”



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**DEMOCRATA CRISTIANO (PUDC)** fruto de la **RENUNCIA DE SANTA MARTIRES ARIAS VERAS** y las decisiones de la **Cámara Civil y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Judicial de Peravia, mediante la sentencia 289 de fecha veinticinco (25) del mes de junio del año dos mil trece (2013), y la Resolución No. 533-210 de la Cámara Contenciosa de la Junta Central Electoral de fecha doce (12) del mes de agosto del año dos mil diez (2010). Que declaran las la incompetencia en ambas jurisdicciones, y Ordenar escoger de la terna presentada por este Partido al señor **Francisco Obispo Martínez Bernabé**, para la posición de Vocal o Delegado de la Junta Municipal del Carretón de conformidad con las disposiciones contenidas en el artículo 81 de la Ley No. 176-2007, de fecha 17 de julio del año 2007. Tercero: Condenar a la Junta Municipal del Carretón al pago de los salarios correspondiente al periodo de elección del mes de Agosto 2010 hasta la fecha de intervención de una sentencia definitiva a favor y provecho del escogido por el Partido Unión Demócrata Cristiano señor **Francisco Obispo Martínez Bernabé**, así como a los daños y perjuicios en la suma de dos millones (RD\$2,000,000.00) pesos. Cuarto: Ordenar al indicado Concejo de Delegados y a dicha Junta Municipal del Carretón la integración del señor **Francisco Obispo Martínez Bernabé** en sus funciones de vocal o delegado por el periodo correspondiente 2010-2016. Quinto: Ordenar en la sentencia a intervenir que sea ejecutoria, no obstante cualquier recurso que se pueda interponer contra la misma. Sexto: Ordenar a la **Junta Municipal Electoral (JCE)** después de completada la vacante la expedición del Certificado de Elección a nombre del escogido de la terna. Séptimo: Condenar a la **JUNTA MUNICIPAL DEL CARRETON** al pago de la costa del procedimiento a favor y provecho de la abogada que afirma haberla avanzado en su totalidad. Y haréis una sana administración de justicia”. (Sic)**

**La parte demandada:** "Ratificamos nuestros medios de inadmisibilidad en esta demanda y ratificamos nuestras conclusiones depositadas en este Tribunal Superior Electoral en fecha 25 de julio del año 2013, entonces ratificamos nuestras conclusiones vertidas allí; terminamos ahora bajo reservas Magistrados". (Sic)

**La parte interviniente voluntaria:** "En esa virtud nosotros vamos a pedir al Tribunal que se mantenga la condición de vocal de **Santa Mártire Arias** y que rechacéis por improcedente, mal fundado y carente de base legal, por ser violatorio a la Ley 176-07, las pretensiones de la parte demandante. Y haréis justicia, bajo reservas". (Sic)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes demandante y demandada concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante:** "Ratificamos conclusiones ". (Sic)

**La parte demandada:** "Los dos medios que hemos presentados son la preclusión y la cosa juzgada". (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a contrarréplica, los abogados de la parte demandante concluyeron de la manera siguiente:**

"Ratificamos las conclusiones depositadas en fecha 25 de julio del año 2013, es cuanto, sobre los medios de inadmisión". (Sic)

**La Sra. Santa Mártire Arias Veras, interviniente voluntaria, en su comparecencia persona., manifestó lo siguiente:** "Soy Santa Mártire Arias Veras, estoy aquí defendiendo lo que es mío, soy Licenciada en Letra, en Pedagogía, todavía no lo estoy ejerciendo, quiero ejercer lo que estudié con tanto esfuerzo; yo le firmé el primer acto notarial, él me dijo yo voy a dejar firmado todo. Sólo seis miembros tiene entre delegados vocales en la boleta, no recuerdo exactamente ahora la composición del punto de vista de género como estaba compuesta, cuantos hombres y cuantas mujeres. Yo no comparecí ante ningún notario, fue el señor **Victorio** quien me llevó la notificación a mi casa, incluso después que el notario se dio cuenta de lo que estaba pasando ella fue a mi casa y me dijo que no la mencionara, **Migdamia Cabrera**, yo la conocí cuando fui a la junta a llenar unos papeles. Sí, leí el acto notarial, pero ya habíamos hablado algo personal sobre conseguirme el nombramiento, yo no iba tener las dos cosas, la iba a ceder a un compañero. Claro que sí, que estaba consciente de lo que estaba firmando, pero ante el notario no, ante la persona que me llevó el documento, por eso busqué asesoría del **Lic. Carmona**, anulé ese acto notarial y firmé el otro. Nunca he renunciado ante el Concejo de Directores de la comunidad del municipio, nunca, ni siquiera fui juramentada. Fui elegida con el voto mayoritario de esa comunidad, con 388 votos. Me motivó a firmar el acto, soy licenciada en pedagogía, todavía no lo estoy ejerciendo, me iban a dar un cargo como maestra; no inmediatamente al no darme el cargo fue que retiré lo que había firmado, un compañero fue a mi casa y me dijo que no me iban a dar nada, que era para engañarte, por eso acudí ante un notario. Desde su inicio soy miembro de la UDC. Sí, he pertenecido a otro partido político en el Carretón. Acabo de ratificar que firmé. Yo tengo a mi abogado, él le puede responder por qué no se accionó



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*contra el notario. Mi última voluntad es que este Tribunal hoy día determine; soy electa y seguiré siendo electa porque el certificado dice **Santa Mártire Arias Veras**". (Sic)*

**El Sr. Francisco Ovispo Martínez Bernabel, en su comparecencia personal, manifestó lo siguiente:** *"La Sra. Santa no trabajó por la UDC, ella renunció y no trabajó, yo fui que hice el trabajo de ella, ella renunció voluntariamente, la UDC no tiene poder de ofrecerle nada a ella, delante de ustedes y delante de Dios ella no debe decir cosas así. Ella no trabajó, fui el segundo hombre y merezco el puesto porque ella no trabajó. Sí, fui candidato, el segundo hombre en la boleta, ella primero y yo segundo, pero al ella renunciar yo hice el trabajo. Ella renunció después del 20 de mayo y después volvió y renunció. Sí señor estuve en la boleta, fui el segundo hombre, por eso reclamo el cargo Magistrado". (Sic)*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

**Primero:** *El Tribunal declara cerrado los debates, acumula los incidentes para ser decidido conjuntamente con el fondo y por disposiciones distintas.*  
**Segundo:** *Como las partes no han solicitado plazo para escrito ampliatorio se da por terminada la audiencia en este caso.*  
**Tercero:** *El tribunal se reserva el fallo para una próxima audiencia". (Sic)*

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en la audiencia del 17 de septiembre de 2013, las partes propusieron conclusiones incidentales y sobre el fondo de sus pretensiones; en ese sentido, la parte demandada, **Junta Municipal El Carretón**, concluyó incidentalmente planteando en síntesis lo siguiente: **a)** que se declare inadmisibles la demanda por preclusión; **b)** que se declare inadmisibles la demanda por cosa juzgada; mientras la parte demandante **Partido Unión Demócrata Cristiano (UDC)**, propuso que dichas conclusiones fueran acumuladas para ser falladas conjuntamente con el fondo, pero por disposiciones distintas y que las mismas fueran rechazadas; que por otro lado, la interviniente voluntaria, **Santa Mártire Arias Veras**,



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

solicitó que dichas conclusiones fueran acumuladas para ser falladas conjuntamente con el fondo y que dichos medios sean rechazados.

***I.- Con relación al medio de inadmisión por preclusión.***

**Considerando:** Que la parte demandada, **Junta Municipal el Carretón**, presentó un medio de inadmisión de la demanda, alegando que sobre la misma operó la figura de la preclusión; que en ese sentido, la doctrina clásica, encabezada por **Giuseppe Chiovenda**, define la preclusión, como: “... *la pérdida de una facultad procesal por haberse llegado a los límites fijados por la ley para el ejercicio de esa facultad en el juicio o en una fase del juicio*”. Más aún, dicho autor señala que la misma es considerada como: “...*la pérdida de la posibilidad legal de proponer alegaciones*”. (*Chiovenda Giuseppe, Pagina 170, Curso de Derecho Procesal Civil, Biblioteca de los Clásicos del Derecho, Vol. 6*).

**Considerando:** Que por otro lado, constituye un criterio jurisprudencial reconocido por el Derecho Electoral Comparado Latinoamericano, que los procesos políticos-electorales se desarrollan agotándose una sucesión de fases o etapas previamente calendarizadas, por lo que las etapas ya consumadas no pueden retrotraerse, al entenderse como aceptado todo acto consumado durante dicha etapa y que no fuera impugnado oportunamente, lo que se ha venido a denominar como el “*Principio de Preclusión y Calendarización*”. (*Resolución No. 0129-E- de fecha 10 de enero del año 2006, dictada por el Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica*).

**Considerando:** Que en el presente caso resulta ostensible que la demanda cuyo conocimiento ocupa la atención de este Tribunal, no está dirigida contra un acto afectado de preclusión, en razón de que no se está impugnando ninguna actuación producida en el curso del proceso electoral que culminó con las elecciones de 2010.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que más aún, el objeto de la presente demanda recae en completar una supuesta vacante producida por la renuncia de una persona que resultó electa en las elecciones de 2010, lo que pone de manifiesto nuevamente que esa acción no está afectada por la preclusión, pues el acto impugnado mediante la presente demanda ocurrió con posterioridad a que el proceso electoral culminara.

**Considerando:** Que en ese orden de ideas y en lo que respecta al presente caso, no se advierte que haya operado la preclusión, ya que esta se refiere a etapas que se presenten durante un periodo electoral; que ante la elección por el voto popular de un ciudadano, ese derecho fundamental no puede ser alterado por situaciones que sean contrarias a la Constitución y a la ley; por lo que, al no consumarse el evento de que se ejerza válidamente la función electiva, no produce una preclusión de la demanda, razón por la cual procede que este Tribunal rechace el medio de inadmisión, por improcedente, mal fundado, pero sobre todo carente de base legal, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

***II.- Con relación al medio de inadmisión por cosa juzgada.***

**Considerando:** Que la parte demandada propuso la inadmisibilidad de la presente demanda, fundamentada en el hecho de la cosa juzgada, argumentando que el Tribunal Superior Administrativo declaró inadmisibile una acción de amparo interpuesta por la señora **Santa Mártire Arias Veras**, contra la **Junta Electoral del Municipio de Bani, Provincia Peravia**.

**Considerando:** Que por otro lado, la parte demandada señala que el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, inició un proceso de gestiones tendentes a que el citado puesto de Vocal fuera llenado y para ello acudió por ante la Cámara Contenciosa de la **Junta Central Electoral (JCE)**, el 4 de agosto del 2010, solicitando ante la misma la anulación del



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

certificado de elección de la Vocal electa **Santa Mártire Arias Veras** y se expidiera un nuevo certificado de elección en favor de **Francisco Ovispo Martínez Bernabel**.

**Considerando:** Que el 12 de agosto del 2010, la Cámara Contenciosa de la **Junta Central Electoral (JCE)**, se declaró incompetente para conocer y fallar de la indicada solicitud, en virtud de que el órgano facultado para conocer y fallar sobre dicho pedimento, lo es el **Concejo Municipal del Baní**, de conformidad con lo que establece el artículo 81 de la Ley Núm. 176-07, del Distrito Nacional y de los Municipios.

**Considerando:** Que fruto de las decisiones anteriores, el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, demandó en referimiento por ante la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Peravia, a los fines de que se le ordenara de manera provisional al **Concejo Municipal del Municipio de Baní**, completar la vacante de Vocal que se había producido, por lo que en fecha 25 de junio de 2013, dicho Tribunal se declaró incompetente, por ser la cuestión planteada competencia de la **Junta Central Electoral (JCE)**.

**Considerando:** Que la autoridad de la cosa juzgada prohíbe que sea sometido de nuevo a un tribunal lo que ya ha sido decidido, es necesario que se den las condiciones siguientes: **a)** identidad de partes, **b)** que la cosa demandada sea la misma, y **c)** que la demanda se funde sobre la misma causa; lo cual obliga que este Tribunal, para darle respuesta al peticitorio formulado por la parte demandada, proceda a examinar si concurren estas y si el tribunal a quo falló el fondo respecto al presente caso.

**Considerando:** Que de las actuaciones realizadas por el Tribunal Superior Administrativo, este Tribunal no advierte que el mismo decidiera sobre el objeto de la controversia, sino que decidió declarar la acción de amparo inadmisibles, bajo el fundamento de que la misma había



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

sido interpuesta después de vencido el plazo establecido en la Ley Núm. 437-06, del 10 de mayo del 2006, que regía el procedimiento de amparo en ese momento, por consiguiente no se pronunció sobre el fondo, como tampoco lo hizo la Cámara Contenciosa de la Junta Central Electoral, mediante su decisión de fecha 12 de agosto del 2010.

**Considerando:** Que en el presente caso se ha examinado el expediente que nos ocupa y no se ha podido comprobar que entre las partes hoy en litis hubiere existido una demanda con las mismas características y objeto que la actual; en efecto, no hay constancia en el expediente de que la parte demandante ya hubiere demandado con iguales pretensiones a la parte demandada y que dicha acción fuere decidida, lo cual es indispensable para que pueda aplicarse el contenido del artículo 1351 del Código Civil.

**Considerando:** Que cuando un Tribunal se limita a acoger un medio de inadmisión o declarar su incompetencia y no decide con respecto al fondo del objeto del litigio, esa sentencia no crea cosa juzgada; por tanto, este Tribunal es de criterio que en el caso de la especie no puede alegarse el hecho de la cosa juzgada.

**Considerando:** Que en efecto, con relación al principio de cosa juzgada, el artículo 1351 del Código Civil, dispone que: *“La autoridad de cosa juzgada no tiene lugar sino respecto de lo que ha sido objeto de fallo. Es preciso que la cosa demandada sea la misma; que la demanda se funde en la misma causa; que sea entre las mismas partes y formulada por ellas y contra ellas, con la misma cualidad”*; en tal virtud, en atención a los motivos dados precedentemente, procede que el medio de inadmisión examinado sea rechazado, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de esta sentencia.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**III.- Con relación a la demanda principal.**

**Considerando:** Que el **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, en síntesis, procura con su demanda que el Tribunal Superior Electoral ordene por sentencia que sea colocado en el puesto de Vocal de la **Junta del Distrito Municipal El Carretón**, a **Francisco Ovispo Martínez Bernabel**, argumentando que **Santa Mártire Arias Veras**, renunció a dicha posición.

**Considerando:** Que si bien es cierto que existe en el expediente un documento denominado "*Acto Notarial*", del 28 de mayo del 2010, firmado por **Santa Mártire Arias Veras**, donde se hace constar lo siguiente: "...renuncio a mi *Candidatura Electa por no haber hecho el trabajo debido en el Partido...*", el cual pretende hacer valer la parte demandante, en virtud de que el mismo fue entregado a dicha organización, no es menos cierto que la misma no se produjo por ante el órgano correspondiente conforme lo establece la Ley Núm.176-07, en sus artículos 43, letra e), el 80, párrafo III.

**Considerando:** Que el artículo 43, letra "e", de la Ley Núm.176-07, dispone: "*La condición de sindico/a, vicesindico/ o regidor/a se pierde por las siguientes causas. Letra e): Por renuncia, que debe hacerse efectiva por escrito ante el concejo municipal*".

**Considerando:** Que de conformidad con las disposiciones del artículo 52, literal (r) de la Ley Núm. 176-07, entre las atribuciones del Concejo Municipal se encuentra:

*"r) Aprobación de los nombramientos y renunciaciones de los funcionarios y empleados bajo dependencia de la sindicatura, de acuerdo a la estructura organizativa, organigrama, funciones y descripciones de puestos aprobada y validada por el concejo municipal y las instancias de control interno de la administración pública"*.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que en el caso de los Vocales de los Distrito Municipales, conforme al artículo 80, párrafo III, están sometidos al mismo régimen legal, teniendo las mismas funciones y atribuciones que los regidores y alcaldes en sus respectivas demarcaciones, y de igual manera estarán sometidos a las mismas incompatibilidades que estos; por lo que, en el caso nos ocupa no existe ninguna constancia de que **Santa Martire Arias Veras**, haya depositado ningún documento por ante la Junta de Vocales y que esta se haya pronunciado aceptando o rechazando dicha renuncia.

**Considerando:** Que la parte demandante, **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, en relación de la validez del acto de renuncia, planteó que la misma no fue presentada por ante la **Junta Municipal el Carretón**, ya que alegadamente esta no existía al momento de la renuncia de **Santa Martire Arias Veras**; sin embargo, con relación a este argumento, es preciso establecer que aún en el caso de que se considerara que no procedía presentarla antes del 16 de agosto del 2010, pudo presentarse cuando las autoridades electas tomaron posesión, lo cual tampoco se hizo.

**Considerando:** Que además, existe otro acto notarial, donde la interviniente voluntaria manifiesta que nunca ha renunciado, por lo que siendo la renuncia un acto unilateral, la cual aún en el caso de haberse realizado puede ser revocada si no ha sido conocida y decidida por el órgano competente, es decir, la Junta de Vocales; por tanto, como no ha sucedido, este Tribunal lo admite con todas sus consecuencias de derecho.

**Considerando:** Que en el presente caso en el expediente no existe constancia de que **Santa Mártire Arias Veras** presentara renuncia a la posición que obtuvo en las elecciones del 2010, y menos consta que la supuesta renuncia fuera depositada por ante el Concejo Municipal correspondiente, que en este caso es la Junta Distrital de El Carretón.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que más aún, está depositada en el expediente una comunicación remitida por el Presidente y el Secretario de la Junta Distrital de El Carretón al Partido Unión Demócrata Cristiana (PUDC), en la cual, entre otras cosas, le señala lo siguiente: **“Como en esta junta municipal no reposa ninguna certificación por un sustentante de su partido, por lo tanto ninguna renuncia. Queremos hacer de su conocimiento que en esta situación nos encontramos atados de brazo, ya que para que exista una vacante debe haber una renuncia por ante el consejo de vocales, la cual aun no se ha producido, es por lo que entendemos que es una indefinición de la junta central electoral, que es a quien le corresponde entregar la certificación a cargos sustentados”.**

**Considerando:** Que la renuncia consiste en la dimisión o abandono voluntario de algo que se posee o se tiene derecho a ello; en efecto, la renuncia implica, necesariamente, una manifestación expresa de voluntad por parte del titular del derecho, es decir, una exteriorización por medio oral mediante la simple expresión de la misma, o de forma escrita a través de un acto bajo firma privada o acto auténtico debidamente firmado por el titular del derecho; en el ámbito del derecho, esta constituye un acto de carácter jurídico y unilateral que le ofrece al titular de un derecho la posibilidad de desistir del mismo, con o sin un beneficiario determinado. Se considera que la renuncia es unilateral, debido a que solo exige la voluntad de su autor para librarse de un derecho de su propio patrimonio; sin embargo, cuando el legislador ha establecido un procedimiento para que esta se realice, la misma no puede concretizarse, sino cumpliendo con los parámetros legales, lo que evidentemente no se ha hecho en el caso de la especie, violando así el principio de legalidad que debe contener toda actuación; por tanto, este Tribunal declara dicha renuncia sin efecto y valor jurídico, como se hará constar en la parte dispositiva.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

***IV.- En cuanto a la demanda en intervención voluntaria.***

**Considerando:** Que es de principio que toda persona que tenga interés en un proceso, sin ser parte principal, es decir, sin ser demandante ni demandado, puede, por su propia cuenta, participar en una litis, a fin de que la sentencia que intervenga le conceda un beneficio o le sea oponible. Que además, este Tribunal ha examinado el escrito que contiene la intervención voluntaria en cuestión y comprobó que la interviniente voluntaria no forma parte de la demanda o acción principal, es decir, la interviniente voluntaria no figura como demandante ni demandada; en tal virtud, en principio la misma está dotada de calidad y por consiguiente de interés para accionar en intervención voluntaria por ante este Tribunal, como lo ha hecho.

**Considerando:** Que **Santa Martire Arias Veras**, mediante instancia del 4 de septiembre de 2013, ha intervenido voluntariamente, planteando en síntesis lo siguiente: **a)** que se rechace la demanda del **Partido Unión Demócrata Cristiano (PUDC)**, **b)** que se intime a la Junta Municipal Electoral de Baní entregar el certificado de elección a la vocal **Santa Martire Arias Veras**, **c)** que se ordene a la Junta Municipal del Carretón, poner en posesión a la vocal **Santa Martire Arias Veras**, **d)** condenar a la parte demandante al pago de un astreinte de RD\$5,000.00, y **e)** que se condene a la parte demandante al pago de las costas del proceso.

**Considerando:** Que el artículo 339 del Código de Procedimiento Civil, dispone que: “*La intervención se formará por medio de escrito que contenga los fundamentos y conclusiones, y del cual se dará a los abogados de las partes en causa, así como de los documentos justificativos*”.

**Considerando:** Que la demanda en intervención voluntaria incoada por **Santa Martire Arias Veras**, cumple con lo establecido en la ley, por lo que este Tribunal la admite con todas sus consecuencia de derecho como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que es un hecho no controvertido que **Santa Martire Arias Veras** fue electa como vocal en el **Distrito Municipal el Carretón, Provincia Peravia**, en las elecciones congresuales y municipales celebradas el 16 de mayo de 2010; por tanto, es importante señalar que ésta ostenta la representación de los electores de dicha comunidad, que la eligieron en el ejercicio del sufragio pasivo para ocupar el cargo que reclama en su demanda en intervención voluntaria.

**Considerando:** Que es un deber esencial del Estado y sus órganos, garantizar y proteger los derechos de los ciudadanos; por lo que, en el presente caso, este Tribunal es del criterio que los derechos de **Santa Martire Arias Veras** y los electores que sufragaron a su favor, no pueden ser conculcados mediante ninguna actuación realizada al margen de los parámetros legales, como pretende la parte demandante.

**Considerando:** Que en el examen de la situación jurídica y de hecho a que se contrae la presente demanda, este Tribunal toma como fundamento los principios y valores contenidos en nuestra ley sustantiva, especialmente las garantías constitucionales y legales del debido proceso y haciendo una interpretación y aplicación armónica en la forma que lo permite la Constitución Dominicana en sus artículos 7, 8, 22, 69 y 74 numerales 2 y 4, así como también los principios esenciales para el tratamiento de las cuestiones de índole electoral aplicables y compatibles respecto al caso que nos ocupa.

**Considerando:** Que el artículo 7 de la Constitución Dominicana establece lo siguiente: *“La República Dominicana es un Estado Social y Democrático de Derecho, organizado en forma de República unitaria, fundado en el respeto de la dignidad humana, los derechos fundamentales, el trabajo, la soberanía popular y la separación e independencia de los poderes públicos”*.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que por otro lado, el artículo 8 dispone que: *“Es función esencial del Estado, la protección efectiva de los derechos de la persona, el respeto de su dignidad y la obtención de los medios que le permitan perfeccionarse de forma igualitaria, equitativa y progresiva, dentro de un marco de libertad individual y de justicia social, compatibles con el orden público, el bienestar general y los derechos de todos y todas”*.

**Considerando:** Que el artículo 22 del pacto fundamental, dispone en su numeral 1 que: son derechos de los ciudadanos: *“elegir y ser elegidos para los cargos que establece la presente Constitución”*.

**Considerando:** Que el artículo 69, también de la Constitución Dominicana, al referirse a la tutela judicial efectiva, establece que: *“Toda persona, en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos, tiene derecho a obtener la tutela judicial efectiva, con respeto del debido proceso que estará conformado por las garantías mínimas que se establecen a continuación: 1) El derecho a una justicia accesible, oportuna y gratuita; 2) El derecho a ser oída, dentro de un plazo razonable y por una jurisdicción competente, independiente e imparcial, establecida con anterioridad por la ley; 3) El derecho a que se presuma su inocencia y a ser tratada como tal, mientras no se haya declarado su culpabilidad por sentencia irrevocable; 4) El derecho a un juicio público, oral y contradictorio, en plena igualdad y con respeto al derecho de defensa; 5) Ninguna persona puede ser juzgada dos veces por una misma causa; 6) Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo. 7) Ninguna persona podrá ser juzgada sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formalidades propias de cada juicio; 8) Es nula toda prueba obtenida en violación a la ley; 9) Toda sentencia puede ser recurrida de conformidad con la ley. El tribunal superior no podrá agravar la sanción impuesta cuando sólo la persona condenada recurra la sentencia; 10) Las normas del debido proceso se aplicarán a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas”*.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que es criterio de este Tribunal que se debe aplicar la norma que más favorezca al ciudadano; en ese sentido el artículo 74, numeral 4 de la Constitución de la Republica, dispone que: *“Los poderes públicos interpretan y aplican las normas relativas a los derechos fundamentales y sus garantías, en el sentido más favorable a la persona titular de los mismos y, en caso de conflicto entre derechos fundamentales, procuraran armonizar los bienes e intereses protegidos por esta Constitución”*.

**Considerando:** Que como puede evidenciarse, nuestro pacto fundamental en el caso de la especie, tiene como finalidad la protección de los derechos, tanto en relación al sufragio pasivo como activo, por lo que este Tribunal es del criterio que la interviniente voluntaria conserva todos y cada uno de sus derechos para representar a los electores que la eligieron como vocal del citado Distrito Municipal; en consecuencia, decide acoger dicha demanda en intervención como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

**Considerando:** Que en su demanda en intervención voluntaria, **Santa Martires Arias Veras**, solicita al Tribunal que le reconozca el derecho a percibir los sueldos desde el mes de agosto del años dos mil diez (2010) hasta la fecha, y que además, condene en costas, a la parte demandante.

**Considerando:** Que en relación al pago de los sueldos, este Tribunal es del criterio que no procede estatuir sobre los mismos, a fin de que dicha interviniente pueda, una vez posesionada en el cargo, realizar las reclamaciones relativas a este aspecto por ante la jurisdicción que corresponda.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**,





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

proceso, a la Junta Central Electoral y los demás órganos institucionales que corresponda, para los fines correspondientes.

Dada por el Tribunal Superior Electoral y la sentencia pronunciada por el mismo, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, al primer (1er) día del mes de Octubre de dos mil trece (2013), año 170° de la Independencia y 151° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, **Dr. John Newton Guiliani Valenzuela**, **Dr. José Manuel Hernández Peguero**, **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares y la **Dra. Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general del Tribunal Superior Electoral (TSE), **certifico** y **doy fe**, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia TSE-029-2013, de fecha primero (1) de octubre del año dos mil trece (2013), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 31 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día primero (1) del mes de octubre del año dos mil trece (2013); años 170° de la Independencia y 150° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General